

Zápis ze 4. zasedání zastupitelstva města

Konaného dne: 22.09.2025

Zasedání bylo zahájeno: v 16:00

Místo jednání: Malý sál MěÚ

Při zahájení přítomni:

Zasedání bylo zahájeno v 16:00 za přítomnosti 28 členů zastupitelstva města.

Omluveni: pan Hanč, Ing. Nečas, paní Špetlová

Pozdní příchod: pan Wagenknecht

V době zahájení nepřítomen pan Kubo.

1. Zahájení – Ing. arch Rosa

Starosta města přivítal přítomné.

Konstatoval, že zasedání zastupitelstva města bylo svoláno v souladu se zákonem.

Uctěna památka zemřelého člena zastupitelstva města MUDr. Jozefa Kochana.

Starosta města představil nového vedoucího Odboru majetku města Ing. Radka Hojného.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva města ověřen. Proti tomuto zápisu byly dne 11.07.2025 vzneseny námitky Ing. Javůrkem, které budou projednány v rámci navrhovaného bodu programu dnešního zasedání (viz bod 2b).

Připomněl zákon o střetu zájmů, nutno oznámit před hlasováním.

Návrhový výbor

1. PhDr. Jana Křemenská

Hlasování: 28 – 0 – 0

2. Valerie Piskorová

Hlasování: 28 – 0 – 0

3. Mgr. Petr Skokan

Hlasování: 28 – 0 – 0

Za ověřovatele zápisu stanoveni: Ing. Kateřina Hindráková, Mgr. Pavel Káňa

Program

- 1) Zahájení
 - 1a) Volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu
 - 1b) Doplnující volba člena Rady města Trutnova
- 2a) Kontrola plnění usnesení
- 2b) Námitky proti obsahu zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova dne 25.06.2025
- 3a) Rozpočet města na rok 2025 – rozpočtové opatření č. 4
- 4) Majetek města
- 5) Dotace
- 6) Udělení čestného občanství města Trutnova
- 7) Oprava podloubí v MPZ Trutnov – rozdělení dotací soukromým vlastníkům v r. 2025
- 8) Podání žádosti o dotaci s pracovním názvem "Draci a Jeleni"
- 9) Podání žádosti o dotaci s názvem "V rytmu historie a tradice"
- 10) Pořízení nového "Územního plánu Trutnov"
- 11) Doplnění zadání "Změny č. 7 územního plánu Trutnov"
- 12) Projednání podnětů na změnu Územního plánu Trutnov
- 13) Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace
- 14) Změna stanov Svazku obcí Východní Krkonoše
- 15) Žádost o přijetí za člena svazku obcí – Krkonoše – svazek měst a obcí

- 16) Kontrolní výbor – Plán kontrolní činnosti na 2. pololetí 2025
- 17) Informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč
- 18) Dotazy zastupitelů na starostu
- 19) Závěr

Návrhy k programu

Ing. arch. Rosa se vrátil ke stížnostem Ing. Václava Javůrka a [REDAKCE] na řízení průběhu minulého zasedání zastupitelstva, které byly zaslány Ministerstvu vnitra. Starosta krátce zastupitele seznámil s obsahem jednotlivým stížností, stanovisky ministerstva k nim a s pohledem starosty na názor ministerstva. V souladu s názorem ministerstva se starosta [REDAKCE] omluvil za to, že mu na minulém zasedání zastupitelstva neumožnil vystoupit v bodu Různé. Vyjádřil se také k důvodu vypuštění bodu Různé.

Dále uvedl, že jsou připravovány úpravy současného Jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova na základě připomínek Ministerstva vnitra. Současně upozornil na to, že tyto připomínky se nevztahovaly na průběh minulého zasedání zastupitelstva. Dále se detailně věnoval jednotlivým připomínkám. Z jeho pohledu se jedná ve většině případů o „technikálie“. Připravovaný jednací řád bude rozeslán k připomínkám jednotlivým koaličním klubům, schvalován bude na prosincovém zasedání zastupitelstva města. Součástí bude i diskuse o způsobu zapojení veřejnosti.

Ing. arch. Rosa navrhuje bod 18) Dotazy zastupitelů na starostu změnit na **18) Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů**. Tuto změnu v názvu navrhoval pan Wagenknecht, který tu v době zahájení není, a proto tuto změnu navrhuje on.

Zahájena rozprava.

Ing. Javůrek uvedl, že podstatné bylo, že on rozporoval skutečnost, že starosta neudělil slovo občanu. Byl přesvědčen, že bod Různé, je určen pro jakýkoliv dotaz, tedy i dotaz z řad občanů a jelikož nebyl dán prostor občanovi, nebyla ukončena rozprava. Nesouhlasí s vyjádřením starosty ohledně jeho interpretace bodu Různé. Chtěl mít jistotu, že občané budou moci vystoupit. Ministerstvo se přiklonilo k jeho názoru.

Mgr. Skokan položil otázku k bodu 17) Informace o vyřízení Petice na záchranu lomu Libeč a zajímal se, proč je tedy projednávána v zastupitelstvu města.

Starosta uvedl, že se jedná o petici s dosud nejvyšším počtem občanů, je také velmi medializovaná. A přesto, že vyřizování petic je organizačním opatřením svěřeno Radě města Trutnova, byla tato petice zařazena na dnešní zasedání.

PhDr. Křemenská se dotazuje Ing. Javůrka, proč nerozporoval takovouto skutečnost již dříve, když na jednom z předchozích zasedání zastupitelstva nebyl dán prostor pro vystoupení [REDAKCE] (občanovi Trutnova).

Mgr. Hendrych uvedl, že v bodě Různé se vždy projednávaly materiály, které vznikly až po vzniku pozvánky.

Mgr. Sobotka uvedl, že z jeho pohledu se jedná o střet dvou názorů. Domnívá se, že občané se mohou zapojit do chodu města nejen u voleb. Proto by uvítal doplnění bodu programu např. Podněty, náměty a dotazy občanů. Jako příklad uvedl jednání Zastupitelstva města Hradec Králové. Dle jeho názoru by zařazení takového bodu nevedlo k prodloužení délky jednání zastupitelstva. Občan má právo participovat na věcech, které projednává zastupitelstvo. A to i přesto, že se pohybujeme v tzv. zastupitelské demokracii.

Ing. Javůrek reagoval na dotaz PhDr. Křemenské. Domnívá se, že nemožnost vystoupení občanů deklaroval již několikrát. Domnívá se, že špatná praxe by se neměla opakovat.

Mgr. Adamec navázal na debatu o zapojení občanů do diskuse. Podotknul, že bude záležet na rozhodnutí zastupitelstva. Pokud se občan cítí poškozen ve svých právech, může se obrátit na svého zvoleného zástupce vzhledem k principům zastupitelské demokracie. Dle jeho názoru Ministerstvo vnitra je pouze metodický orgán, o případné nezákonnosti jednání musí rozhodnout soud. Raději by uvítal konstruktivní debatu. Jsou však řešení, která se z podstaty nemusí líbit všem. Současnou debatu považuje za zbytečnou, vzhledem k tomu, že se starosta omluvil a předložil návrh na řešení.

Ing. Javůrek reaguje na vystoupení Mgr. Adamce. Z jeho pohledu je i v zastupitelské demokracii možné nechat vyjádřit občany města. Podle něj zastupitelé rozhodují, ale mají právo poslouchat názory občanů. Pokud se v sále vyskytne občan města, který chce nějaké téma otevřít, má se na něj obrátit. On se to téma pokusí otevřít s tím, aby občanovi umožnil vystoupit touto formou.

Starosta se domnívá, že přesně takhle si představuje práci zastupitele. Zastupitel by měl zvážit, zda je to problém takový, který by měl být projednán na zastupitelstvu, případně doporučit, kam se má občan obrátit.

Ing. Seidel, tajemník MěÚ, se vrátil ke stanovisku Ministerstvu vnitra a věnoval se právnímu aspektu stanoviska Ministerstva vnitra, které postupovalo dle zákona o obcích.

Ing. Javůrek se ohradil proti tvrzení starosty města. Dle jeho názoru je vždy lepší, když občan svoje myšlenky, názory, podněty, prezentuje sám.

Starosta města uvedl, že občan má mnoho způsobů, jak svoje záležitosti řešit a mohou vystupovat k projednávání věci.

Mgr. Sobotka uvedl, že Sdružení Žít v Trutnově se ve věci jednacího řádu se nebude obracet na soud a domnívá se, že zastupitelé jsou schopni se na jeho změnách domluvit.

Starosta uvedl, že návrh upraveného jednacího řádu bude předložen jednotlivým koaličním klubům k připomínkám.

občan města

Není moc hrdý na to, že se o právo promluvit na zastupitelstvu města musel obrátit na ministerstvo. Cítí se jako občan, kterého pověřilo několik tisíc občanů. Dle jeho názoru, pokud občan má problém, nemá se vlastně kam obrátit. I když už není členem zastupitelstva, neustále se na něj občané obrací i vzhledem k tomu, že občané nemají žádný prostor vyjádřit se na zastupitelstvu. Dále uvedl, že omluvu Ing. arch. Rosy přijímá.

Další dotazy nebyly, rozprava byla ukončena.

Hlasování o upraveném programu

- 1) Zahájení
 - 1a) Volba návrhového výboru, ověřovatelů zápisu
 - 1b) Doplnující volba člena Rady města Trutnova
- 2a) Kontrola plnění usnesení
- 2b) Námitky proti obsahu zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova dne 25.06.2025
- 3a) Rozpočet města na rok 2025 – rozpočtové opatření č. 4
- 4) Majetek města
- 5) Dotace
- 6) Udělení čestného občanství města Trutnova
- 7) Oprava podloubí v MPZ Trutnov – rozdělení dotací soukromým vlastníkům v r. 2025
- 8) Podání žádosti o dotaci s pracovním názvem "Draci a Jeleni"
- 9) Podání žádosti o dotaci s názvem "V rytmu historie a tradice"
- 10) Pořízení nového "Územního plánu Trutnov"
- 11) Doplnění zadání "Změny č. 7 územního plánu Trutnov"
- 12) Projednání podnětů na změnu Územního plánu Trutnov
- 13) Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace
- 14) Změna stanov Svazku obcí Východní Krkonoše
- 15) Žádost o přijetí za člena svazku obcí – Krkonoše – svazek měst a obcí
- 16) Kontrolní výbor – Plán kontrolní činnosti na 2. pololetí 2025
- 17) Informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč
- 18) **Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů**
- 19) Závěr

Hlasování o upraveném programu: 25 – 0 – 0 (1) – **program schválen**

1b) Doplnující volba člena Rady města Trutnova

Ing. arch. Rosa uvedl, že uvolněné místo v Radě města Trutnova patřilo členovi ODS. Jako nového člena navrhuje pana Juraje Sucháně. Vzhledem k tomu, že kandidát s tím souhlasí, navrhuje provést volbu veřejnou volbou.

Starosta města vyzval přítomné k předkládání dalších návrhů.

Ing. Pany navrhuje Ing. Tomáše Voborníka.

Další návrhy nebyly.

Vzhledem k tomu, že jsou navrženi dva kandidáti, bude volba probíhat tajným hlasováním pomocí hlasovacích lístků (způsob hlasování je upraven v čl. 15 a 16 jednacího řádu).

Starosta dále seznámil s dalším průběhem hlasování:

- nový člen rady města bude volen tajným hlasováním pomocí hlasovacích lístků
- na hlasovacím lístku budou uvedeni navržení členové zastupitelstva města
- člen zastupitelstva města upraví hlasovací lístek tak, že na hlasovacím lístku učiní křížek v rámečku před jménem člena zastupitelstva, kterému chce dát hlas
- člen zastupitelstva města může učinit křížek pouze u jednoho kandidáta

Nejprve bude nutné zvolit volební výbor. Starosta navrhuje zřízení 3členného volebního výboru a jako kandidáta navrhuje Mgr. Ivana Adamce. Dále Ing. Voborník navrhuje jako kandidáta Ing. Luboše Pannyho. Mgr. Hendrych navrhuje jako kandidáta MVDr. Libora Kacra. Další návrhy nebyly.

Volební výbor zastupitelstva města

Zastupitelstvo města Trutnova zřizuje

volební výbor ve složení: Mgr. Ivan Adamec.

Hlasování: 25 – 0 – 2 (1)

Zastupitelstvo města Trutnova zřizuje

volební výbor ve složení: Ing. Luboš Panny.

Hlasování: 28 – 0 – 0

Zastupitelstvo města Trutnova zřizuje

volební výbor ve složení: MVDr. Libor Kacr.

Hlasování: 28 – 0 – 0

Volba předsedy volebního výboru

Zastupitelstvo města Trutnova určuje

předsedou volebního výboru Mgr. Ivana Adamce.

Hlasování: 28 – 0 – 0

V 16:45 zasedání zastupitelstva města přerušeno. V této době probíhala příprava volebních lístků a tajná volba člena Rady města Trutnova.

V 16:55 předseda volebního výboru Mgr. Adamec seznámil zastupitele s výsledkem doplňující volby člena Rady města Trutnova.

Celkem odevzdáno celkem hlasů	28
pro Juraje Sucháně	18
pro Ing. Tomáše Voborník	8
neplatné hlasy	2

Doplňující volba člena Rady města Trutnova

Zastupitelstvo města Trutnova volí

dalším členem Rady města Trutnova pana Juraje Sucháně.

2a) Kontrola plnění usnesení, přehled plnění investičních akcí – Ing. Seidel

Písemný materiál.

Ing. Seidel, tajemník MěÚ, informoval zastupitele o probíhající dotazníkové šetření ke strategickému plánu města. Proběhlo jednání pracovních skupin, je zpracovávána analytická část. Jakmile bude hotova analytická část, bude prezentována Komisi pro strategický rozvoj.

V přehledu investičních akcí nebyla uvedena Rekonstrukce komunikace Pod Sadem. Předal slovo Ing. Jelínkovi, vedoucímu Odboru rozvoje města, který uvedl, že akce bude dokončena v listopadu 2025, v současné době probíhá rekonstrukce sítí, potom bude provedena úprava povrchu komunikace. Dále tajemník města informoval o vyřízení dotazů zastupitelů z minulého zastupitelstva.

Zahájena rozprava. Dotazy k danému bodu nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

- informaci o plnění usnesení zastupitelstva města,
- informaci o plnění investičních akcí.

Zastupitelstvo města Trutnova stanovuje

termín kontroly plnění usnesení 2005-433/6 Strategický plán města Trutnova na příští zasedání zastupitelstva města.

Termín: 15.12.2025

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

2b) Námitky proti obsahu zápisu z 3. Zasedání Zastupitelstva města Trutnova dne 25.06.2025

– Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Zahájena rozprava.

Ing. Javůrek navrhuje doplnit předložený návrh usnesení o alternativním usnesení, ve kterém požaduje ze zápisu odstranit text pod bodem 8. Různé, který je nazván Dotazy zastupitelů dle čl. 2 odst. Bude hlasováno jako alternativa c).

Žádné další dotazy, námitky, návrhy nebyly. Rozprava ukončena.

Hlasování o alternativě C) (návrh Ing. Javůrka)

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

vyjádření ověřovatelů zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova konaného dne 25.06.2025 Ing. Luboše Pannyho a pana Milana Lhotáka ze dne 03.09.2025.

Zastupitelstvo města Trutnova odmítá

námitky Ing. Václava Javůrka ze dne 11.07.2025 směřující proti obsahu zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova dne 25.06.2025 jako nedůvodné.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

obsah zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova ze dne 25.06.2025 **v upravené podobě.**

Hlasování: 6 – 5 – 16 (1) – **usnesení nebylo přijato**

Předložený návrh na úpravu usnesení dle požadavku Ing. Václava Javůrka, hlasováno jako alternativa c), nezískal při hlasování potřebnou většinu – z pohledu čl. 12 odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova, byl prohlášen za zamítnutý.

Hlasování o alternativě A)

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

vyjádření ověřovatelů zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova konaného dne 25.06.2025 Ing. Luboše Pannyho a pana Milana Lhotáka ze dne 03.09.2025.

Zastupitelstvo města Trutnova odmítá

námitky Ing. Václava Javůrka ze dne 11.07.2025 směřující proti obsahu zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova dne 25.06.2025 jako nedůvodné.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

obsah zápisu z 3. zasedání Zastupitelstva města Trutnova ze dne 25.06.2025 **v nezměněné podobě.**

Hlasování: 25 – 1 – 2

3a) Rozpočet města na rok 2025 – rozpočtové opatření č. 4 – Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Ing. arch. Rosa zastupitele krátce seznámil s předkládaným rozpočtovým opatřením. Zastupitelům byl rozeslán elektronicky komentář k předkládaným rozpočtovým změnám. Rozpočtové změny byly projednány ve Finančním výboru Zastupitelstva města Trutnova a doporučeny ke schválení.

Zahájena rozprava. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

změny rozpočtu města Trutnova na rok 2025 – rozpočtové opatření č. 4.

Hlasování: 26 – 0 – 2

4. Majetek města – Mgr. Eichler

POZEMKY

Mat. 4b1 – 6 bodů

Písemné materiály.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena. Materiály schvalovány jako celek.

p. p. 317/2 a další, k. ú. Bojiště u Trutnova

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- prodej části p. p. 317/2 (cca 460,00 m²) za kupní cenu ve výši 300,00 Kč/m², části p. p. 317/2 (cca 207,00 m²), část p. p. 317/4 (cca 106,00 m²) a část p. p. 321 (cca 227,00 m²) za kupní cenu ve výši 10,00 Kč/m², v k. ú. Bojiště u Trutnova [redacted] k rozšíření vlastních pozemků. Náklady spojené s převodem hradí kupující,
- prodej části p. p. 317/4 (cca 240,00 m²) za kupní cenu ve výši 300,00 Kč/m², části p. p. 317/3 (402,00 m²) za kupní cenu ve výši 700,00 Kč/m², části p. p. 317/4 (cca 345,00 m²) a části p. p. 321 (cca 210,00 m²) za kupní cenu ve výši 10,00 Kč/m² vše v k. ú. Bojiště u Trutnova [redacted] k rozšíření vlastních pozemků. Náklady spojené s převodem hradí kupující.

p. p. 2295/1, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

prodej části p. p. 2295/1 (cca 26,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted] za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 800,00 Kč/m² k rozšíření vlastních pozemků. Náklady spojené s převodem hradí kupující.

p. p. 1562/4, k. ú. Poříčí u Trutnova

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

prodej p. p. 1562/4 (24,00 m²) v k. ú. Poříčí u Trutnova [redacted] za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 1.200,00 Kč/m² k rozšíření vlastních pozemků. Náklady spojené s převodem hradí kupující.

p. p. 2835/10 a další, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

prodej části p. p. 2835/10 (cca 30,00 m²) a části p. p. 2835/11 (cca 35,00 m²) v k. ú. Trutnov Společenství vlastníků Zámečnická 461, 462, 463, Trutnov, za kupní cenu ve výši 1.000,00 Kč/m² jako okapové chodníčky. Náklady spojené s převodem hradí kupující.

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

směnu části p. p. 2835/10 (28,28 m²) a části p. p. 2835/11 (34,01 m²) v majetku města za část st. p. 1798 (15,80 m²) v majetku jednotlivých vlastníků bytových jednotek Společenství vlastníků Zámečnická 461, 462, 463, Trutnov, vše v k. ú. Trutnov.

p. p. 2240/1 a další, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

prodej části p. p. 2240/1 (cca 11 00 m²) části p. p. 2242/2 (cca 29,00 m²) a části p. p. 237/54 (cca 36,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted] za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 1.400,00 Kč/m² k rozšíření vlastních pozemků. Náklady spojené s převodem hradí kupující.

p. p. 3109, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

uzavření smlouvy na výkup p. p. 3109 (279,00 m²) v k. ú. Trutnov od spol. ČEZ, a. s., za cenu ve výši 71.750,00 Kč (kupní cena a správní poplatek za vklad práva do KN) + DPH, v předloženém znění. Náklady spojené s převodem hradí město.

Hlasování: 28 – 0 – 0

Mat. 4b2 – 6 bodů

Písemné materiály.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena. Materiály schvalovány jako celek.

p. p. 2507/8, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej části p. p. 2507/8 (cca 150,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted].

p. p. 2833/1, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej části p. p. 2833/1 (cca 10,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted].

p. p. 722/32, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej části p. p. 722/32 (cca 35,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted].

p. p. 172/1, k. ú. Bojiště u Trutnova

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej p. p. 172/1 (610,00 m²) v k. ú. Bojiště u Trutnova [redacted].

p. p. 1528/10, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej p. p. části p. p. 1528/10 (cca 77,00 m²) v k. ú. Trutnov [redacted].

p. p. 25/4, k. ú. Dolní Staré Město, p. p. 2038/1, k. ú. Horní Staré Město

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej části p. p. 25/4 (cca 70,00 m²) v k. ú. Dolní Staré Město a části p. p. 2038/1 (cca 480,00 m²) v k. ú. Horní Staré Město [redacted] a [redacted].

Hlasování: 27 – 0 – 1

Mat. 4b3 – 1 bod

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena.

p. p. 482/5 a 482/4, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

uzavření Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k majetku a o zřízení věcného práva č. 59/512/2025 s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových na převod p. p. 482/4 o výměře

1 099,00 m² a p. p. 482/5 o výměře 207,00 m² obě v k. ú. Trutnov do majetku města Trutnova dle předloženého znění.

Hlasování: 28 – 0 – 0

Mat. 4b4 – 1 bod

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena.

p. p. 179/60 a další, k. ú. Dolní Staré Město, p. p. 2183/18 a další, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

výkup části p. p. 179/60 (nově dle GP p. p. 179/119 o výměře 5 573,00 m²), části p. p. 179/71 (nově dle GP p. p. 179/120 o výměře 704,00 m²), p. p. 179/68 (664,00 m²), p. p. 496/4 (118,00 m²), p. p. 102/2 (210,00 m²), p. p. 496/11 (10,00 m²), p. p. 496/12 (15,00 m²), p. p. 102/5 (30,00 m²) a p. p. 179/58 (69,00 m²), vše v k. ú. Dolní Staré Město, části p. p. 2183/18 (nově dle GP o výměře 1 095,00 m²), p. p. 980/3 (410,00 m²), p. p. 2183/24 (1 584,00 m²), p. p. 980/4 (215,00 m²), p. p. 2183/19 (224,00 m²), p. p. 2183/21 (45,00 m²), p. p. 2183/23 (357,00 m²) a p. p. 2183/25 (71,00 m²) vše v k. ú. Trutnov, včetně pozemních komunikací umístěných na těchto pozemcích od spol. Retail park Trutnov, s. r. o., za kupní cenu ve výši 1.000,00 Kč s tím, že město Trutnov uhradí náklady spojené s převodem (správní poplatek za vklad práva do katastru nemovitostí), náklady na geometrické plány uhradí prodávající.

Hlasování: 28 – 0 – 0

Mat. 4b5 – 4 body

Písemný materiál.

Zahájena rozprava.

Mgr. Eichler navrhuje samostatné projednání a hlasování bodu 1. Body 2-4 budou hlasovány jako celek. Další požadavky nebyly.

Samostatné projednání a hlasování o bodu 1

Zahájena rozprava k danému bodu.

Mgr. Adamec se vyjádřil k předkládanému návrhu, výkup považuje za nevýhodný pro město. Podává protinávrh na neschválení výkupu. K předkládanému bodu se dále vyjádřil starosta města. Uvedl, že se jedná se o pokus scelení pozemků v dané lokalitě, ale nejedná se o strategickou investici města.

Mgr. Eichler navrhuje doplnit usnesení od další bod.

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá Odboru finančnímu Městského úřadu Trutnov zapracovat nákup pozemku dle bodu 01.01. do návrhu rozpočtu na nejbližší zasedání Zastupitelstva města Trutnova.

Další dotazy nebyly, rozprava ukončena.

Hlasování o protinávru Mgr. Adamce

p. p. [REDAKCE], k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

výkup p. p. [REDAKCE] (7 615,00 m²) v k. ú. Trutnov [REDAKCE] za celkovou kupní cenu ve výši 11.726.492,00 Kč. Náklady spojené s převodem hradí prodávající.

Hlasování: 14 – 3 – 10 (1) – **protinávrh nebyl přijat**

Předložený protinávrh Mgr. Adamce na neschválení výkupu pozemků uvedených v bodě 1 nezískal při hlasování potřebnou většinu – z pohledu čl. 12 odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova, byl prohlášen za zamítnutý.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení (Mgr. Eichler navrhuje doplnění usnesení o bod 02.01).

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

výkup [REDACTED] (7 615,00 m²) v k. ú. Trutnov od [REDACTED] za celkovou kupní cenu ve výši 11.726.492,00 Kč. Náklady spojené s převodem hradí prodávající.

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá

Odboru finančnímu Městského úřadu Trutnov zapracovat nákup pozemku dle bodu 01.01. do návrhu rozpočtu na nejbližší zasedání Zastupitelstva města Trutnova.

Hlasování: 7 – 8 – 13 – **návrh nebyl přijat**

Předložený návrh Mgr. Eichlera na doplnění usnesení bodu 1 nezískal při hlasování potřebnou většinu – z pohledu čl. 12 odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova, byl prohlášen za zamítnutý.

Hlasování o bodech 2-4

Zahájena rozprava k daným bodům. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozprava ukončena. Materiály hlasovány jako celek.

p. p. 4368/1, p. p. 4369, k. ú. Starý Rokytník

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

ukončení smlouvy o právu stavby a o smlouvě budoucí kupní č. 022 016 k p. p. 4368/1 (166,00 m²) a p. p. 4369 (1 796,00 m²) v k. ú. Starý Rokytník s [REDACTED] s tím, že náklady spojené s výmazem práva stavby s katastru nemovitostí hradí [REDACTED]

p. p. [REDACTED], k. ú. Starý Rokytník, p. p. 925/2, k. ú. Trutnov

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

- směnu části p. p. 925/2 (cca 568,00 m²) v k. ú. Trutnov v majetku města za p. p. [REDACTED] (976,00 m²) v k. ú. Starý Rokytník s [REDACTED]
- prodej části p. p. [REDACTED] (cca 568,00 m²) v k. ú. Trutnov [REDACTED].

p. p. 1199/1, k. ú. Voletiny

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

prodej části p. p. 1199/1 (cca 50,00 m²) v k. ú. Voletiny [REDACTED] a [REDACTED] s tím, že pozemek musí být vyklizen.

Hlasování o bodech 2-4: 27 – 0 – 1

BYTOVÉ ZÁLEŽITOSTI

Písemný materiál. Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena. Schvalováno jako celek.

Mat. 4c1/1 – Dlouhá čp. 577 (odepsání pohledávek)

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

nevymahatelnost pohledávek:

- zbývající část jistiny ve výši 4.273,96 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 26.07.1995 s příslušenstvím tvořeným náklady soudního řízení ve výši 1.196,00 Kč
- jistina ve výši 32.190,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 06.05.1997 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 619.938,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 1.304,00 Kč
- zbývající část jistiny ve výši 15.445,38 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Náchodě sp. zn. [REDACTED] ze dne 17.04.2002 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 36.557,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.060,00 Kč

- jistina ve výši 21.273,00 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Náchodě sp. zn. [REDACTED] ze dne 09.11.2001 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 402.206,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.700,00 Kč
 - zbývající část jistiny 64.577,94 Kč zbývající část jistiny dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 23.06.2000 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 1.133.211,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 2.891,00 Kč
 - poplatek z prodlení ve výši 153.253,00 Kč a 631,00 Kč náklady řízení dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 28.05.1998
- vůči [REDACTED] a [REDACTED] za užívání bytu v domě Dlouhá 577, Trutnov, z důvodu splnění oddlužení dlužníka a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

odepsání pohledávek:

- zbývající část jistiny ve výši 4.273,96 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 26.07.1995 s příslušenstvím tvořeným náklady soudního řízení ve výši 1.196,00 Kč
 - jistina ve výši 32.190,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 06.05.1997 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 619.938,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 1.304,00 Kč
 - zbývající část jistiny ve výši 15.445,38 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Náchodě sp. zn. [REDACTED] ze dne 17.04.2002 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 36.557,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.060,00 Kč
 - jistina ve výši 21.273,00 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Náchodě sp. zn. [REDACTED] ze dne 09.11.2001 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 402.206,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.700,00 Kč
 - zbývající část jistiny 64.577,94 Kč zbývající část jistiny dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 23.06.2000 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 1.133.211,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 2.891,00 Kč
 - poplatek z prodlení ve výši 153.253,00 Kč a 631,00 Kč náklady řízení dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 28.05.1998
- vůči [REDACTED] a [REDACTED] za užívání bytu v domě Dlouhá 577, Trutnov, z důvodu splnění oddlužení dlužníka a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Mat. 4c1/2 – Úpská čp. 554 a Žižkova čp. 220 (odepsání pohledávek)

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

nevymahatelnost pohledávek:

- zbývající část poplatku z prodlení ve výši 45.329,64 Kč, zbývající část příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 21.01.2000
 - zbývající část jistiny ve výši 51.052,09 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 11.11.2002 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 96.449,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 17.900,00 Kč
 - jistina ve výši 3.511,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. [REDACTED] ze dne 26.04.2004 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 36.557,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.060,00 Kč
 - jistina ve výši 5.334,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. [REDACTED] ze dne 10.05.2004 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 79.002,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 6.600,00 Kč
- vůči [REDACTED] za užívání bytu v domě Úpská 554, Trutnov, za období prosinec 1998 až srpen 2002 a v domě Žižkova 220, Trutnov, za období červenec 2002 až červenec 2003 z důvodu splnění oddlužení dlužníka a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

odepsání pohledávek:

- zbývající část poplatku z prodlení ve výši 45.329,64 Kč, zbývající část příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 21.01.2000
- zbývající část jistiny ve výši 51.052,09 Kč dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 11.11.2002 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 96.449,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 17.900,00 Kč
- jistina ve výši 3.511,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. [REDACTED] ze dne 26.04.2004 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 36.557,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 8.060,00 Kč
- jistina ve výši 5.334,00 Kč dle rozsudku Okresního soudu v Trutnově, sp. zn. [REDACTED] ze dne 10.05.2004 s příslušenstvím tvořeným poplatkem z prodlení ve výši 79.002,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 6.600,00 Kč

vůči [REDACTED] za užívání bytu v domě Úpská 554, Trutnov, za období prosinec 1998 až srpen 2002 a v domě Žižkova 220, Trutnov, za období červenec 2002 až červenec 2003 z důvodu splnění oddlužení dlužníka a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Mat. 4c1/3 – Polská čp. 101 (odepsání pohledávek)

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

nevymahatelnost pohledávek:

- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 15.12.2003 tvořené poplatkem z prodlení ve výši 183.029,00 Kč a úrokem z prodlení ve výši 2.640,00 Kč
- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 12.11.2002 tvořené poplatkem z prodlení ve výši 383.442,00 Kč a zbývající částí nákladů soudního řízení ve výši 7.945,39 Kč
- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 18.06.2001 tvořené zbývající částí nákladů soudního řízení ve výši 1.342,00 Kč
- ve výši 229,00 Kč jistinu dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 21.10.2004 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 119,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 2.100,00 Kč

vůči [REDACTED] za užívání bytu v domě Polská 101, Trutnov, za roky 2000-2003 z důvodu splnění oddlužení dlužnice a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

odepsání pohledávek:

- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 15.12.2003 tvořené poplatkem z prodlení ve výši 183.029,00 Kč a úrokem z prodlení ve výši 2.640,00 Kč,
- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 12.11.2002 tvořené poplatkem z prodlení ve výši 383.442,00 Kč a zbývající částí nákladů soudního řízení ve výši 7.945,39 Kč,
- příslušenství pohledávky dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 18.06.2001 tvořené zbývající částí nákladů soudního řízení ve výši 1.342,00 Kč,
- ve výši 229,00 Kč jistinu dle platebního rozkazu Okresního soudu v Trutnově sp. zn. [REDACTED] ze dne 21.10.2004 s příslušenstvím tvořeným úrokem z prodlení ve výši 119,00 Kč a náklady soudního řízení ve výši 2.100,00 Kč

vůči [REDACTED] za užívání bytu v domě Polská 101, Trutnov, za roky 2000-2003 z důvodu splnění oddlužení dlužnice a osvobození od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

Hlasování: 28 – 0 – 0

MAJETEK MĚSTA – RŮZNÉ

Mat. 4o1 – VaK Trutnov, a. s. – upsání akcií a nepeněžitý vklad do společnosti

Písemný materiál.

Ing. arch. Rosa podal doplňující informace k předkládanému materiálu

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- záměr a zveřejnění záměru města vnést nepeněžitý vklad města Trutnova do společnosti Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., se sídlem Trutnov, nábřeží Václava Havla 19, IČ 60108711, v podobě souboru majetku určeného k provozování vodovodního a kanalizačního systému města Trutnova. Jedná se o vodovod („Vodovod Lhota – Bezděkov“) situovaný na území města Trutnova v k. ú. Lhota u Trutnova. Stavba se skládá z několika stavebních objektů (SO 1 – automatická tlaková stanice včetně přívodního potrubí, odvodnění dna armaturní šachty; SO 2 – vodovodní řad „1“ o celkové délce 1 187,60 m včetně odbočky na přípojku; SO 3 – vodovodní řad „2“ o celkové délce 165,30 m a SO 4 – vodovodní řad „1-1“ o celkové délce 99,80 m), bližší specifikace dle přiloženého kolaudačního souhlasu sp. zn.: 2013/6202/ŽP/PES ze dne 30.10.2013, dále kanalizační síť (gravitační kanalizační potrubí o celkové délce 3 669,00 m, tlakové kanalizační potrubí o celkové délce 1 423,00 m a 3 čerpací stanice) situovaná na území města Trutnova v k. ú. Bojiště, bližší specifikace dle přiloženého kolaudačního souhlasu sp. zn.: 2014/8535/ŽP/PES ze dne 31.12.2014, 2014/8536/ŽP/PES ze dne 31.12.2014 a 2014/8537/ŽP/PES ze dne 31.12.2014 a kanalizační síť (gravitační kanalizační potrubí o celkové délce 3 732,00 m, tlakové kanalizační potrubí o celkové délce 2 440,00 m a 2 čerpací stanice) situovaná na území města Trutnova v k. ú. Volanov, bližší specifikace dle přiloženého kolaudačního souhlasu sp. zn.: 2014/8538/ŽP/PES ze dne 31.12.2014, 2014/8539/ŽP/PES ze dne 31.12.2014, 2014/8544/ŽP/PES ze dne 31.12.2014 a 2014/8545/ŽP/PES ze dne 31.12. Vodovod a kanalizační sítě jsou ve vlastnictví města Trutnova,
- záměr a zveřejnění záměru města provést upsání 67 706 ks akcií o jmenovité hodnotě 1.000,00 Kč, celkem tedy o jmenovité hodnotě 67.706.000,00 Kč, s emisním kurzem 1.351,00 Kč za jednu akcií společnosti Vodovody a kanalizace Trutnov, a. s., jejichž emisní kurs v celkové výši 91.470.806,00 Kč bude splacen nepeněžitým vkladem. Část hodnoty nepeněžitého vkladu nad výši, která se započítává na splacení emisního kursu akcií (tj. částka 3.097,00 Kč) bude vyplacena na účet města.

Hlasování: 28 – 0 – 0

5. DOTACE – Ing. arch. Rosa

5a) Dotace SPORT (nad 250.000,00 Kč)

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- poskytnutí dotace ve výši 15.000,00 Kč pro SPARTAK TRUTNOV, z. s., IČ 04377397, Skřivánčí 770, Trutnov, na účel v kategorii SPORT odst. 1.8. Ostatní individuální dotace výše nedefinované v kategorii sport – částečná úhrada výdajů spojených s pořádáním mezinárodního MČR v mrtvém tahu a bicepsovém zdvihu v Trutnově v roce 2025,
- veřejnoprávní smlouvu pro SPARTAK TRUTNOV, z. s., IČ 04377397, Skřivánčí 770, Trutnov, dle předloženého vzoru,
- poskytnutí dotace ve výši 50.000,00 Kč pro TJ LOKOMOTIVA TRUTNOV, z. s., IČ 47462965, Národní 199, Trutnov, na účel v kategorii SPORT odst. 1.8. Ostatní individuální dotace výše nedefinované v kategorii sport – částečná úhrada výdajů spojených se zabezpečením přípravy na "ZOH 2026" v alpském lyžování v roce 2025,
- veřejnoprávní smlouvu pro TJ LOKOMOTIVA TRUTNOV, z. s., IČ 47462965, Národní 199, Trutnov, dle předloženého vzoru.

Hlasování: 28 – 0 – 0

5b) Dotace KULTURA (nad 250.000,00 Kč)

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- poskytnutí dotace v režimu de minimis ve výši 100.000,00 Kč pro BOJIŠTĚ, s. r. o., IČ 06595103, Královédvorská 536, Trutnov, na účel v kategorii KULTURA odst. 2.1. Dotace na kulturní akce – částečná úhrada výdajů spojených s pořádáním kulturních akcí – venkovních koncertů v prostoru "Backstage" v roce 2025 (zejména výdaje na honoráře vystupujících, cestovní výdaje vystupujících, technická produkce, propagace apod.),
- veřejnoprávní smlouvu pro BOJIŠTĚ, s. r. o., IČ 06595103, Královédvorská 536, Trutnov, dle předloženého vzoru,
- poskytnutí dotace v režimu de minimis ve výši 100.000,00 Kč pro BOJIŠTĚ, s. r. o., IČ 06595103, Královédvorská 536, Trutnov, na účel v kategorii KULTURA odst. 2.1. Dotace na kulturní akce – částečná úhrada výdajů spojených s pořádáním "letního a zimního kina na Bojišti" v roce 2025 (zejména výdaje na zapůjčení filmů včetně práv, poštovné, propagace, tvorba promítacích okénka, pořízení zesilovače pro úplné dořešení zvukového přenosu při digitálním promítání),
- veřejnoprávní smlouvu pro BOJIŠTĚ, s. r. o., IČ 06595103, Královédvorská 536, Trutnov, dle předloženého vzoru.

Hlasování: 26 – 0 – 1 (1)

6. Udělení čestného občanství města Trutnova – Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova uděluje

čestné občanství města Trutnova pplk. Josefu Svobodovi, účastníkovi bojů za 2. světové války.

Hlasování: 28 – 0 – 0

v 17:20 odešel Mgr. Sobotka

7. Oprava podloubí v MPZ Trutnov – rozdělení dotací soukromým vlastníkům v roce 2025 – Mgr. Hendrych

Písemný materiál

Zahájena rozprava k tomuto bodu. Dotazy nebyly, rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

přidělení finanční dotace žadateli dle předloženého návrhu.

Zastupitelstvo města Trutnova pověřuje

vedoucího Odboru rozvoje města zajištěním uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z Programu o poskytování dotace na opravu podloubí v MPZ Trutnov se soukromými vlastníky na částku dle předloženého návrhu.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

8. Podání žádosti o dotaci s pracovním názvem „Draci a Jeleni“ – Mgr. Eichler

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- podání žádosti o dotaci na malý projekt s pracovním názvem „Draci a Jeleni“, dále jen „projekt“, v Programu Interreg Česko – Polsko, Fond malých projektů 2021-2027,
- vyčlenění finančních prostředků na předfinancování výdajů trutnovské části projektu, dotačně nekrytých uznatelných výdajů a na financování neuznatelných výdajů, to vše v souhrnné výši maximálně 1.500.000,00 Kč,
- podpis Dohody o spolupráci, v souladu s požadavky programu, s partnerem projektu Jelenia Góra.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

v 17:23 se Mgr. Sobotka vrátil

9. Podání žádosti o dotaci s názvem „V rytmu historie a tradice“ – Mgr. Hendrych

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy k materiálu nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- podání žádosti o dotaci na malý projekt s názvem „V rytmu historie a tradice“, dále jen „projekt“, v Programu Interreg Česko – Polsko, Fond malých projektů 2021-2027,
- vyčlenění finančních prostředků na předfinancování výdajů trutnovské části projektu, dotačně nekrytých uznatelných výdajů a na financování neuznatelných výdajů, to vše v souhrnné výši maximálně 750.000,00 Kč,
- podpis Dohody o spolupráci, v souladu s požadavky programu, s partnerem projektu Kamienna Góra.

Hlasování: 28 – 0 – 0

v 17:24 odešel Mgr. Adamec

10. Pořízení nového „Územního plánu Trutnov“ – Mgr. Hendrych

Písemný materiál.

Zahájena rozprava.

Starosta města uvedl, že nový územní plán by mohl být hotový cca na konci roku 2029.

Další dotazy k materiálu nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

pořízení nového „Územního plánu Trutnov“, určeným zastupitelem Mgr. Tomáše Hendrycha pro spolupráci s pořizovatelem nového „Územního plánu Trutnov“.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

11. Doplnění zadání „Změny č. 7 územního plánu Trutnov“ – Mgr. Hendrych

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly, rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

doplnění zadání „Změny č. 7 územního plánu Trutnov“ dle předloženého návrhu.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

v 17:26 odešel pan Sucháň

12. Projednání podnětů na změnu Územního plánu Trutnov – Mgr. Hendrych

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

zařazení podnětů na změnu Územního plánu Trutnov PZ-2025-001, PZ-2025-014 a PZ-2025-016 do příští pořizované Změny územního plánu Trutnov.

Zastupitelstvo města Trutnova neschvaluje

zařazení podnětu na změnu Územního plánu Trutnov PZ-2025-002 do příští pořizované Změny územního plánu Trutnov.

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá

zařazení podnětu na změnu Územního plánu Trutnov PZ-2025-002 mezi podněty, které budou zamítnuty.

Termín: 15.12.2025

Hlasování: 26 – 0 – 0 (2)

v 17:28 se pan Sucháň vrátil

13. Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace – Mgr. Eichler

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- fúzi příspěvkových organizací, poskytovatelů sociálních služeb, tj. Pečovatelské služby Trutnov, IČ 70153876, Stacionáře mezi mosty Trutnov, IČ 70153884, a Domova pro seniory Trutnov, IČ 70153906, sloučením do jedné příspěvkové organizace Domov pro seniory Trutnov, IČ 70153906, a to s účinností od 01.01.2026,
- změnu názvu příspěvkové organizace Domov pro seniory Trutnov na Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace,
- zřizovací listinu příspěvkové organizace Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906, v předloženém znění.

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

- zánik stávajících příspěvkových organizací, poskytovatelů sociálních služeb, tj. Pečovatelské služby Trutnov, IČ 70153876, a Stacionáře mezi mosty Trutnov, IČ 70153884, ke dni 31.12.2025,
- převzetí veškerého majetku, práv a závazků zanikajících příspěvkových organizací Sociálními službami města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906,
- vizuální identitu Sociálních služeb města Trutnova, příspěvková organizace.

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá

- Odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví Městského úřadu Trutnov předložit zřizovací listinu příspěvkové organizace Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906, k podpisu starostovi města a místostarostovi města,

Termín: 31.12.2025

- Odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví Městského úřadu Trutnov provést veškeré nezbytné kroky k zahájení činnosti výše uvedené příspěvkové organizace ke dni 01.01.2026.

Termín: 31.12.2025

Hlasování: 19 – 0 – 2 (7)

Hlasování bylo označeno za zmatečné.

Nové hlasování o materiálu

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

- fúzi příspěvkových organizací, poskytovatelů sociálních služeb, tj. Pečovatelské služby Trutnov, IČ 70153876, Stacionáře mezi mosty Trutnov, IČ 70153884, a Domova pro seniory Trutnov, IČ 70153906, sloučením do jedné příspěvkové organizace Domov pro seniory Trutnov, IČ 70153906, a to s účinností od 01.01.2026,
- změnu názvu příspěvkové organizace Domov pro seniory Trutnov na Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace,
- zřizovací listinu příspěvkové organizace Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906, v předloženém znění.

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

- zánik stávajících příspěvkových organizací, poskytovatelů sociálních služeb, tj. Pečovatelské služby Trutnov, IČ 70153876, a Stacionáře mezi mosty Trutnov, IČ 70153884, ke dni 31.12.2025,
 - převzetí veškerého majetku, práv a závazků zanikajících příspěvkových organizací Sociálními službami města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906,
- vizuální identitu Sociálních služeb města Trutnova, příspěvková organizace,

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá

- Odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví Městského úřadu Trutnov předložit zřizovací listinu příspěvkové organizace Sociální služby města Trutnova, příspěvková organizace, IČ 70153906, k podpisu starostovi města a místostarostovi města,

Termín: 31.12.2025

- Odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví Městského úřadu Trutnov provést veškeré nezbytné kroky k zahájení činnosti výše uvedené příspěvkové organizace ke dni 01.01.2026.

Termín: 31.12.2025

Hlasování: 25 – 0 – 2 (1)

14. Změna stanov Svazku obcí Východní Krkonoše – Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

Dodatek č. 6 ke stanovám Svazku obcí Východní Krkonoše, Národní 199, Trutnov.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

15. Žádost o přijetí za členu svazku obcí – Krkonoše – svazek měst a obcí – Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

podání žádosti o přistoupení k svazku obcí „Krkonoše – svazek měst a obcí“.

Zastupitelstvo města Trutnova ukládá

Ing. Jiřímu Masaříkovi, vedoucímu Odboru Kancelář MěÚ, zajistit podání přihlášky o členství ve svazku obcí „Krkonoše – svazek měst a obcí“.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

16. Kontrolní výbor – plán kontrolní činnosti na 2. pololetí 2025 – Ing. Voborník

Písemný materiál.

Ing. Voborník seznámil zastupitele s předkládaným materiálem.

Zahájena rozprava. Dotazy nebyly. Rozprava ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

plán kontrolní činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Trutnova na 2. pololetí 2025.

Hlasování: 27 – 0 – 0 (1)

v 17:35 se Mgr. Adamec vrátil

V 17:35 vyhlášena přestávka, v 17:40 zahájeno zasedání zastupitelstva za přítomnosti 29 zastupitelů (nepřítomni: pan Hanč, Ing. Nečas, paní Špetlová, pan Kubo).

17. Informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč – Ing. arch. Rosa

Písemný materiál.

Zahájena rozprava.

V úvodu Ing. Jan Seidel, tajemník MěÚ, informoval zastupitele s vývojem kolem situace v lomu Libeč a doplnil je o aktuální informace. Byl zaslán dotaz na Krajský úřad Královéhradeckého kraje na stav procesu vyhlášení lomu přírodní památkou. Do doby jednání zastupitelstva úřad neobdržel od krajského úřadu odpověď.

Starosta města provedl zhodnocení vývoje situace kolem revitalizace lomu v Libči. Dále seznámil zastupitele, jak bude probíhat rozprava k tomuto bodu (nejprve bude rozprava pro zastupitele, následovat bude diskuse veřejnosti bez omezení na místo bydliště. Každý občan z veřejnosti má k dispozici 3 minuty na přednesení svého příspěvku, další 3 minuty na případnou reakci. Rozprava bude probíhat u pultíku, témata by se měla týkat petice, lomu).

Ing. Javůrek se dotazuje na nabídku skupiny JARO Jaroměř. Obecně ho zajímá ho, pokud je nějaký návrh směřován zastupitelstvu města, proč tyto dokumenty nejsou předkládány zastupitelům a nemají k nim přístup. Má v ruce materiál, který zastupitelům byl také adresován. Proč jim nebyl doručen.

Starosta města uvedl, že nabídka došla v době, kdy na Krajský úřad Královéhradeckého kraje byla podána žádost o zařazení lomu mezi přírodní památky. Doba do vyhlášení přírodní památkou je poměrně dlouhá, současný stav lomu není příjemný jednak pro město, jednak pro obyvatele Libče. Dále se věnoval popisu případných úprav, které budou muset být v lomu provedeny. Ing. Seidel, tajemník MěÚ, vystoupení starosty následně doplnil.

Mgr. Eichler k předchozí diskusi doplnil, že původně byla nabídka podána jako výkup pozemku. Předkládaný materiál je výsledkem vzájemného dialogu.

p. Wagenknecht doplnil, že nabídka JARO Jaroměř, byla součástí materiálu pro schůzi Rady města Trutnova. Myslí si, že kdo měl zájem, mohl si materiál dohledat.

Ing. Javůrek doplnil, že jako zastupitel bych chtěl požádat, aby materiály, ve kterých bude uvedeno, že jsou směřovány i zastupitelstvu města, obdržel také.

Mgr. Sobotka navázal na diskusi Ing. Javůrka. Bylo by dobré, kdyby se zastupitelé o těchto dokumentech dozvěděli v té době, kdy byly podány. Pak by dle jeho názoru, nedocházelo k případným dohadům o tom, jestli se nějaké skutečnosti tajily nebo netajily. K otázce lomu v Libči zatím neví, jaký je postoj města k případnému vyhlášení přírodní památky. Proto navrhuje, aby se k tomu mohli vyjádřit všichni zastupitelé. Navrhuje hlasování o tom, že zastupitelstvo města podporuje vyhlášení přírodní památky lomu v Libči a ukládá starostovi města informovat o stanovisku Krajský úřad Královéhradeckého kraje.

Starosta města reagoval na vystoupení Mgr. Sobotky a popsal postup města ve věci dotazu Královéhradeckého krajského úřadu ve věci vyhlášení přírodní památky. Navrhuje nechat proběhnout rozpravu k tomuto bodu a na závěr o návrhu Mgr. Sobotky hlasovat.

Mgr. Hendrych doplnil, že materiál je projednáván příslušným odborem, dále projednán v Radě města Trutnova a předložen zastupitelstvu. Je to naprosto standardní postup bez toho, že by bylo cokoliv tajeno, skrýváno. Dále uvedl, že návrh na vyhlášení lomu přírodní památkou byl podán bez vědomí vlastníka lomu, tj. města.

Ing. Javůrek dodal, že se ve věci zpřístupňování dokumentů písemně obrátí na Ing. Seidela, tajemníka MěÚ.

Mgr. Sobotka doplnil, že jím požadované hlasování považuje za deklaratorní.

Mgr. Adamec uvedl, že toto bohužel nepovažuje za deklaratorní usnesení.

Ing. Panny se dotazuje, zda o návrhu mohou zastupitelé hlasovat vzhledem k tomu, že se jedná o „živé důlní dílo“, zajímal by ho také názor závodního lomu. Dotazuje se, zda činnost byla ukončena nebo zda důl byl opuštěn, a např. nezůstaly zbytky techniky v lomu. Je to živé důlní dílo,

Ing. arch. Rosa reagoval na dotazy zastupitele Pannyho.

■. Wagenknecht upozornil, že bude třeba o zařazení bodu hlasovat.

Mgr. Káňa uvedl, že určitě bude hlasovat proti podpoře vyhlášení lomu přírodní památkou. Myslí si, že i vůle většiny lidí, kteří vlastně se nějakým způsobem angažovali v té debatě o lomu, je taková, že chtějí nějakým způsobem zachovat současný stav s nějakou rozumnou regulací. Pokud bude lom vyhlášen přírodní památkou, tak velice pravděpodobně bude pohyb lidí více omezen.

Mgr. Adamec se vrátil k návrhu Mgr. Sobotky. Dodal, že dle jeho názoru může být toto usnesení velmi kontroverzní, ještě před případným vyhlášením lomu přírodní památkou.

Dotazy veřejnosti

■ obyvatel města Trutnova

Je mluvčí a člen petičního výboru. Dle jeho názoru zajímavé projekty vznikají spontánně. Petice chtěla upozornit na to, že lokalitu lomu je třeba zachránit. Nejceněnější okolo Trutnova je příroda. ■ poděkoval společnosti Lesy a parky Trutnov, s.r.o., za údržbu přírody v lesoparku a okolí. Krátce se věnoval obsahu petice, která měla 5 bodů. Doporučil by větší diskusi s občany, nejen laické, ale také té odborné.

■ obyvatel města Hradec Králové

■ je také jedním z členů petičního výboru a spoluautor návrhu na vyhlášení lomu přírodní památkou. V petici se věnuje ochraně přírodní památky. Rozporuje odpověď Rady města Trutnova na petici. Tvrdí, že vedení města bez vědomí zastupitelstva poslalo dopis, kterým blokuje vyhlášení přírodní památky. Doporučil by proto přijmout jednoznačné usnesení na vyhlášení přírodní památky. Reagoval na diskusi na sociálních sítích.

■, obyvatelka Hradec Králové

Je zooložka, která v lomu potvrdila výskyt 25 druhů vzácných a zvláště chráněných druhů živočichů, které jinde v krajině nenajdeme (jedná se např. o čolky, užovky nebo netopýry). Navíc je místo hojně využíváno obyvateli města k procházkám. Lom je jejich prostorem k životu a z toho důvodu je navrhováno vyhlášení přírodní památky, nejsou s tím spojeny žádná omezení jako např. procházky, koupání. Uvedla příklad z Hradce Králové – přírodní památku Na Plachtě, která vznikla z iniciativy občanů a i v tomto městě vznik památky nebyl jednoduchý, trval několik let a dnes se řadí mezi chlouby města.

Starosta města se dotazoval, zda byl v lomu potvrzen výskyt zvířat, pro které nebyla vydána výjimka Královéhradeckým krajem. ■ dodala, že se jedná o netopýry.

obyvatel Libřic

Je geolog a lom Libeč je součástí Národního geoparku Broumovsko, který je využíván jako významné edukační místo. Je to, dle jeho názoru, výjimečné geologické naleziště. V květnu t. r. vybraní geologové provedli terénní regoknoskaci prostoru lomu a byla potvrzena výjimečnost lomu a tím byly splněny podmínky pro vyhlášení přírodní památky. Dále se věnoval rozdělení geoplošných území, kdy přírodní rezervace má nejnižší podíl ochrany, např. nesmí se skladovat odpady, jinak pohyb není nijak omezen. V původním projektu na rekultivaci lomu by došlo k likvidaci velmi výjimečného geologického odkryvu, který nemá v okolí žádné podobné místo.

Mgr. Adamec se dotazuje, proč výsledky tohoto průzkumu neobdržel vlastník lomu. uvedl, že tento průzkum byl proveden za účelem vyhotovení odborného posudku pro dalšího rozhodování.

Starosta města požádal o krátkou charakteristiku Národního geoparku Broumovsko. uvedl, že Národní geopark Broumovsko je území s koncentrací významných přírodních lokalit o rozloze 570 km² a jedná se o iniciativu vytvořenou pro edukační a geoturistické účely. Geopark byl založen v roce 2011, v roce 2013 proběhla jednání se zástupci jednotlivých obcí. Na základě souhlasu bylo vytvořeno toto území v administrativních hranicích, které přijaly filozofii dobrovolné ochrany, edukace a výzkumu na vybraných lokalitách. Na dotaz starosty, zda nedojde k zákazu koupání jako v Adršpachu, odpověděl tak, že v Adršpachu je CHKO, co je přísnější stupeň ochrany.

Mgr. Skokan se velmi váží této práce, bylo by skvělé, kdyby se více spolupracovalo s městem, jako vlastníkem lomu. Upozornil, že bude nutné z důvodu přístupu veřejnosti do lomu zabezpečit geologická stránka a s ní skalní pukliny, ve kterých žijí netopýři. Obává se, zda je to neohrozí. Na toto odpověděl, že bude muset dojít k drobným úpravám některých částí lomu, aby zde žádná rizika nevznikala.

dodala, že zabezpečení lomových stěn není v rozporu s nároky netopýřů. Určitě se neutěší všechny štěrbin.

obyvatel města Trutnova

Vyjádřil nadšení, že se k problematice lomu vyjádřili odborníci. Na se obrátili příznivci otužování, když se dozvěděli o likvidaci lomu; ani o něm nevěděl. Obrátil se proto v této věci na zastupitele z Žit v Trutnově. Velmi ocenil, že se projevila občanská společnost, a přes laickou veřejnost se dostala ke slovu také veřejnost odborná. Vyjádřil se k dotazu Mgr. Skokana. Z celé věci by mohla vzniknout pěkná věc.

Mgr. Adamec se přihlásil s technickou poznámkou ohledně názorového nesouladu. K vyjádření se vyjádřil v rámci technické poznámky i Mgr. Skokan.

občan Trutnova

Celou věc sleduje velmi dlouho dobu. Jako občan má plnou důvěru v jednání města. Je krajinářský architekt. Nepovažuje za férové dnes nutit zastupitele k přijmutí rozhodnutí o podpoře vyhlášení lomu za přírodní památku. Lom je v současné době vlastně krajina, resp. díky lidské činnosti biotopem. Přírodní památka může celé procesy zbrzdít, zastavit a to na několik let. Bohužel to nezabaví vlastníka odpovědnosti za případně vzniklé škody. Byl by rád, kdyby se nejednalo o občanský nebo politický aktivismus, ale o objektivní přístup. V procesu město chce najít nejlepší řešení. Přírodní památky musí mít zpracovaný plán péče, který se může rodit roky.

Mgr. Hendrych doplnil, že se nikdy nejednalo jen o celé zavezení lomu ani zavezení lomu odpadem, tak jak bylo prezentováno.

občan města Hradec Králové

Navázal na vystoupení. Doufá, že podkladové materiály odeslané městem, byly v souladu s navrhovanými opatřeními. navrhl městu nějaká opatření, ukázal úspěšné obdobné projekty a doporučil také odborníky z Jihočeské univerzity nebo z Muzea z Východních Čech. Všechny informace jsou dostupné na webových stránkách lom Libeč.

Mgr. Adamec navázal na vystoupení. Uvítal by, kdyby se s výsledky mohl seznámit.

uvedl, že výsledky jsou shrnuté v podnětu na vyhlášení přírodní památky. V podaném návrhu není uveden zákaz koupání.

Mgr. Skokan vyjádřil obavy, pokud bude zdůrazněna ochrana přírody, může nastat situace, kdy bude potlačen rekreační význam lomu.

Starosta města se domnívá, že pravidla pro využívání bude stanovovat krajský úřad. A iniciátoři tato pravidla nemají jak ovlivnit.

██████████ že zpřísňování podmínek nepovažuje za vhodné. Dle jeho názoru není důvod zakazovat v lomu koupání. Pokud to někdo navrhne, deklaruje, že se proti tomu postaví.

Mgr. Sobotka uvedl, že by si Odbor životního prostředí MěÚ měl vyžádat podklady, pokud je nemáme.

Ing. Javůrek se dotazuje, zda může nastat taková situace, že pokud dojde v lomu k zakázání koupání, tak se jedná o signál, že lom je ještě více unikátní přírodní útvar, než bylo původně uvažováno.

Pan Wagenknecht požádal o přerušení zasedání zastupitelstva na 3 minuty kvůli poradě klubu ANO 2011 po dokončení rozpravy.

██████████ reagoval na vystoupení ██████████ který podle jeho názoru mu vložil do úst něco, co neřekl. Znovu apeloval na důvěru v procesy. Doporučil, aby všichni vážili procesy s přírodní památkou, které mohou trvat i několik let. Znovu zopakoval, že zodpovědnost vlastníka za bezpečnost nadále trvá. Odbor životního prostředí se může vyjádřit, ale státní správa má nějaké procesy, které dodržuje a musí dodržovat.

Starosta města uvedl, že je zapotřebí diskusi nějak posunout. Proto navrhuje hlasování o omezení diskuse na dalších 15 minut a poté bude rozprava k tomuto bodu ukončena.

Omezení délky rozpravy

Zastupitelstvo města Trutnova schvaluje

omezení délky rozpravy k bodu 17. Informace o vyřízení Petice na záchranu lomu Libeč na dobu 15 min.

Hlasování: 28 – 0 – 1

██████████ obyvatel Zlaté Olešnice

Dotazuje se, proč je nutné po 30 letech, kdy se z lomu postupem času stala přírodní památka sama, to vyhlášovat. Uvítal by, kdyby toto důlní dílo bylo ukončeno a báňský úřad stanovil podmínky, za kterých je možné důlní dílo ukončit.

Starosta vyzval diskutující, aby chodili k pultíku průběžně do doby, než bude diskuse ukončena.

██████████ občan Trutnova

Velmi se ohradil proti politickému motivu při vzniku petice za záchranu lomu. Jedná se jenom o záchranu nějakého úžasného místa.

██████████ občan Trutnova

Zajímalo ho, kde celá myšlenka vznikla (kdo první přišel s nápadem lom zavést recyklátem). Dále se zajímal o aktivity města v této oblasti za posledních šest měsíců, a jaké jsou překážky pro vyhlášení lomu Libeč přírodní památkou.

Na tento dotaz reaguje starosta města. Myšlenka vznikla v době, kdy byla vysoutěžena stavba, tak potenciální dodavatelé oslovovali všechna města a obce v okolí byla kontaktována s dotazem na možné plochy k uložení vytěžené zeminy. Stavební podnikatel měl zájem odkoupit od města a zavést. To bylo odmítnuto právě z důvodu rekreačních a ochrany přírody a podmínkou by byla rekultivace území vč. ponechání vodní plochy. Úsek je unikátní, kdy část výkopku zůstane navíc. Chtěli jsme předejít dnešní situaci v Libči. Přitom město vnímalo nutnost získání výjimky, na kterou čekalo. A druhá věc bylo jednání s konkrétním dodavatelem. A to bylo ještě před vyhlášením vítěze společnosti Metrostav. Dále popsal zabezpečení lomu – cedule, skácení náletové dřeviny, oplocenky po horní hraně lomu. Procesu vyhlášení památky nebrání nic. Rozsáhlé podklady město od krajského úřadu neobdrželo, jen strohý dotaz, jaké máme k zahájení řízení připomínky. Jedinou naší připomínkou bylo, že chceme, aby lom již nebyl důlním dílem, ale byl skálou a rybníkem v lese. Abychom nenesli odpovědnost, o které dále ještě pohovořil.

Další dotazy nebyly. Starosta se znovu dotázal, zda chce někdo ze zastupitelů diskutovat či nikoliv, stejný dotaz směřoval k veřejnosti.

Mgr. Sobotka se dotázal, zda bude pauza 3 minuty na případnou přeformulaci usnesení. Současně uvedl, že JARO Jaroměř chce od nás lom zakoupit. Pak by z nás odpovědnost spadla.

Rozprava k tomuto bodu byla ukončena.

Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí

informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč a o dalších možnostech postupu ve věci lomu Libeč s ohledem na možnost vyhlášení lokality přírodní památkou Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

Hlasování: 29 – 0 – 0

V 19:29 přerušeno zasedání kvůli jednání koaličního klubu ANO 2011. Zasedání zastupitelstva znovu zahájeno v 19:36 za přítomnosti 29 zastupitelů (nepřítomni: pan Hanč, Ing. Nečas, paní Špetlová, pan Kubo).

Zahájeno projednávání procedurálního návrhu Mgr. Petra Sobotky zařadit na program jako bod **Podpora vyhlášení přírodní památky**.

Podpora vyhlášení přírodní památky

Starosta navrhuje tento bod zařadit do programu následovně: jako bod 18) zařadit bod **Podpora vyhlášení přírodní památky** a následující body programu přečíslovat.

Návrh upraveného programu

18. Podpora vyhlášení přírodní památky

~~18.~~ **19.** Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů

~~19.~~ **20.** Závěr

Zařazení bodu Podpora vyhlášení přírodní památky na program

Zahájena rozprava.

P. Wagenknecht se domnívá, že u procedurálního návrhu není nutné vést rozpravu. Zároveň doplnil, že po diskusi v rámci klubu nemají dostatek informací k tomu, aby mohli hlasovat.

Mgr. Sobotka upravil svůj návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Trutnova podporuje zahájení procesu vyhlášení přírodní památky lomu Libeč.

Další dotazy nebyly, rozprava ukončena.

Hlasování o zařazení bodu 18. Podpora vyhlášení přírodní památky na program

Hlasování: 8 – 11 – 10 – návrh nebyl přijat

Předložený návrh starosty města o zařazení bodu 18. Podpora vyhlášení přírodní památky nezískal při hlasování potřebnou většinu – z pohledu čl. 12 odst. 4 Jednacího řádu Zastupitelstva města Trutnova, byl prohlášen za zamítnutý.

18. Dotazy, připomínky a podněty zastupitelů

PhDr. Křemenská poděkovala za diskusi, během které byl zástupcům z řad veřejnosti poskytnut pro vyjádření svých názorů i delší časový úsek.

19. Závěr

Starosta města poděkoval všem zastupitelům za účast na dnešním zasedání a věcné projednání materiálů. Další zasedání zastupitelstva města se uskuteční v pondělí 15.12.2025. Zasedání zastupitelstva bylo ukončeno v 19:42.

Zapsala: Mgr. Petra Velebová

L. S.

Ing. arch. Michal Rosa v. r.
starosta

Mgr. Tomáš Hendrych v. r.
místostarosta

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Kateřina Hindráková

Mgr. Pavel Káňa