

MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD				
NÁVRH NA USNESENÍ				
Datum projednání v PV	03.09.2025	Tajemník MěÚ	Zpracoval	Ing. Jan Seidel
Datum projednání v RM	10.09.2025			
Datum projednání v ZM	22.09.2025		Předkládá	Ing. arch. Michal Rosa
Název materiálu	Informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč			
Vyřádkování komise				
Předchozí usnesení	RM_2025-390/8, RM_2025-771/14, RM_2025-863/15			
Návrh na usnesení PV	Porada vedení d o p o r u č u j e 01.01 Radě města Trutnova přijmout níže navržené usnesení			
Návrh na usnesení RM	Rada města Trutnova d o p o r u č u j e 01.01 Zastupitelstvu města Trutnova vzít na vědomí informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč a o dalších možnostech postupu ve věci lomu Libeč s ohledem na možnost vyhlášení lokality přírodní památkou Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.			
Návrh na usnesení ZM	Zastupitelstvo města Trutnova b e r e n a v ě d o m í 01.01 informace o vyřízení Petice za záchranu lomu Libeč a o dalších možnostech postupu ve věci lomu Libeč s ohledem na možnost vyhlášení lokality přírodní památkou Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.			
Kontrola materiálu právníkem			viz parafo	
Přílohy Petiční arch – titulní strana Nabídka JARO Jaroměř JARO Jaroměř komentář Plán zajištění lomu Libeč				
Datum: 11.09.2025			Podpis tajemníka MěÚ: Ing. Jan Seidel v. r.	

Důvodová zpráva:

Město Trutnov obdrželo dne 25.06.2025 petici nazvanou „Petice za záchranu lomu Libeč“. Tato petice se skládala ze dvou částí, přičemž jedna část byla tvořena petičními archy s fyzickými podpisy signatářů petice. Druhá část byla tvořena výtiskem elektronické petice, jež však nebyla podána přes nástroj dle § 6a zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění.

Petiční archy obsahují znění petice, jakož i údaje o petičním výboru. Tyto jednotlivé petiční archy svým obsahem blíže neupřesňují, komu je petice adresována. Petiční arch v úvodu petice obsahuje ručně dopsaný text: „Adresováno: Zastupitelstvu města Trutnova“. Toto však neobsahuje žádný další text petice, tudíž lze předpokládat, že signatáři s tímto nebyli řádně srozuměni a tento text nebyl součástí petice.

Předaná petice byla posuzována podle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním (dále jen „zákon o petičním právu“) a jako taková byla předložena k projednání Radě města Trutnova. Co se týče procesu zpracování petice, resp. posouzení, kterému orgánu bude její znění předloženo, zákon o obcích tuto skutečnost neupravuje. V ust. § 102 odst. 2 písm. l) svěřuje radě obce pravomoc stanovit pravidla pro vyřizování petic a stížností. Samotné vyřizování petic pak spadá do pravomoci rady města dle § 102 odst. 3 obecního zřízení, pokud si tuto pravomoc výslovně nevyhradí zastupitelstvo města nebo ji rada města nesvěří starostovi nebo městskému úřadu.

Rada města Trutnova přijala pod č. usnesení RM_2017-1030/17 organizační opatření č. 7/2017 Postup při přijímání a vyřizování stížností, oznámení, podnětů a petic adresovaných městu Trutnovu nebo jeho orgánům. Toto opatření v části II., kdy z čl. 5 vyplývá mj., že petice a odpověď na ní je vždy projednávána na nejbližší schůzi rady města. Tento postup však město Trutnov aplikovalo ve stejné podobě i dle organizačních opatření předcházejících a zastupitelstvem města nikdy tento postup nebyl napaden, resp. rozporován.

Samotný petiční zákon způsob vyřizování stížností, resp. kompetence v rámci územních samosprávných celků, neupravuje. Pouze v § 5 odst. 2 a 3 petičního zákona uvádí, že státní orgán, jemuž je petice adresována, je povinen ji přijmout. Nepatří-li věc do jeho působnosti, petici do 5 dnů postoupí příslušnému státnímu orgánu a uvědomí o tom toho, kdo petici podal. Státní orgán, který petici přijal, je povinen její obsah posoudit a do 30 dnů písemně odpovědět tomu, kdo ji podal anebo tomu, kdo zastupuje členy petičního výboru. V odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení. V § 7 pak petiční zákon stanoví, že státní orgány upraví způsob přijímání, projednávání a vyřizování petic jim adresovaných ve svých jednacích řádech nebo obdobných předpisech.

Jinými slovy, zákon o právu petičním opět předpokládá, že si příslušný orgán stanoví pravidla pro přijímání, projednávání a vyřizování petic jim adresovaných. A toto bylo ze strany města Trutnova bezesbýtku naplněno a je podle příslušného opatření postupováno.

Nota bene, nebyl-li postup rady obce zastupitelstvem obce v minulosti zpochybněn, neznamená to, že členové zastupitelstva nemohou být o způsobu vyřízení petice informováni a to skrze využití svého práva dle ust. 82 zákona o obcích, kdy člen zastupitelstva obce má právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů, O způsobu vyřízení petice se může také dovědět z výpisu usnesení rady obce.

Stejně tak si může člen zastupitelstva vyžádat informace v rámci jednání Zastupitelstva města Trutnova, kdy v rámci bodu Různé je zařazena část „dotazy na starostu“. V tomto případě se jedná o realizaci již zmíněného práva dle ust. § 82 zákona o obcích a to přímo na jednání zastupitelstva obce, přičemž zastupitelé mohou vznášet dotazy na libovolná témata. Tudiž není zde svázanost s projednávaným bodem.

Přesto však, v rámci zásady dobré správy, a ačkoliv výslovně tento požadavek zákon ani petice neobsahuje, Rada města Trutnova uložila Městskému úřadu Trutnov podat Zastupitelstvu města Trutnova informaci o způsobu vyřízení petice ve věci lomu Libeč a o dalším postupu v této věci.

Nyní tedy k **první části petice**, tj. petičním archům obsahujícím jméno, příjmení, bydliště a podpis osoby v souladu s ust. § 4 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním – „*Občan nebo petiční výbor může každým způsobem, který neodporuje zákonu, vyzývat občany, aby petici svým podpisem podpořili. K podpisu pod petici občan uvede své jméno, příjmení a bydliště. Musí být umožněno, aby se s obsahem petice před podpisem řádně seznámil. K podpisu nesmí být žádným způsobem nucen.*“

Tato část petice obsahuje celkem 351 podpisů, přičemž prostou kontrolou bylo zjištěno 235 signatářů, kteří uvedli místo bydliště město Trutnov. Z toho jsou údaje o 4 signatářích natolik nečitelné, že nebylo možné je podřadit do skupiny obyvatel či neobyvatel města a uznat úplnost jimi vyplněných údajů. Ostatní signatáři uvedli místo bydliště mimo obec Trutnov. Zde je třeba ještě dodat, že na petici byla zřejmě petičním výborem uvedena informace o tom, že petiční archy obsahují 535 podpisů. Toto však není ve shodě se zjištěným počtem signatářů na 35 předaných listech petice plus 1 úvodní stráně.

Druhá část petice, jak již bylo uvedeno, obsahuje pouze jméno, příjmení a bydliště signatářů, nicméně neobsahuje podpis dle § 4 zákona o právu petičním. Tyto petiční archy, jenž čítají celkem 2233 signatářů (94 listů), však nenaplní ani náležitosti dle § 6a zákona o právu petičním, kdy podpis občana se nahrazuje prohlášením o podpoře petice potvrzeným občanem s využitím prostředku pro elektronickou identifikaci vydaného v rámci kvalifikovaného systému elektronické identifikace alespoň na úrovni záruky značná. Pro úplnost dodejme, že z celkového počtu signatářů uvedeného shora je

834 signatářů s uvedeným místem bydliště Trutnov. Z hlediska petičního zákona tato část petice neobsahuje zákonem předepsané náležitosti.

Případné duplicity mezi první a druhou částí petice úřad s ohledem na časovou tíseň a náročnost procesu posouzení před projednáním Radou města Trutnova neprověřoval. S ohledem na množství podpisů k tomuto nebylo přistoupeno ani v rámci zpracování této zprávy, neboť získaná informace by tak či onak nebyla pro podání zprávy o způsobu vyřízení petice zastupitelstvu města rozhodující.

Signatáři petice nebyli vyzváni k doplnění petice, neboť petice obsahuje alespoň jeden (celkem 347) platných údajů o signatářích, které odpovídají zákonným předpokladům. K ostatním bylo přihlédnuto v zájmu zásady dobré správy. Jak bylo výše uvedeno, petice byla zejména s ohledem na část první vyhodnocena jako podaná v souladu se zákonem o právu petičním a naplňující znaky zákona o právu petičním. Tudíž byla petice předložena radě města k projednání.

Po odeslání odpovědi petičnímu výboru dne 08.07.2025 nastala situace, kdy bylo na podatelnu Městskému úřadu Trutnov tentýž den, tj. v úterý 08.07.2025, v 13:20 hod. doručeno dalších celkem 13 petičních archů navazující na doručanou petici (totožný text, totožné požadavky). Tyto byly doručeny paní xxxxx xxxxxx, která jako důvod dodatečného doložení petičních archů uvedla své opomenutí. Současně paní xxxxxxxx požádala o doplnění archů k již předané petici. Dodatečně doložené petiční archy obsahovaly celkem 185 podpisů občanů, přičemž z tohoto počtu patřilo 113 podpisů občanům města Trutnova.

Celkem tak petice čítala 536 podpisů, z čehož bylo 348 podpisů občanů města Trutnova a 4 podpisy, resp. údaje v řádku uvedené, byly natolik nečitelné, že nebylo možné je zařadit do skupiny obyvatel či neobyvatel města a uznat úplnost jimi vyplněných údajů.

Informace o dodatečně doložených petičních arších podána dne 30.07.2025 Radě města Trutnova na vědomí.

Text petice je uveden v příloze tohoto materiálu, přičemž lze shrnout, že signatáři vyjadřují svůj nesouhlas se záměrem města Trutnova zlikvidovat kamenolom Libeč a zavézt jej zeminou a stavebním odpadem ze stavby dálnice D11.

Přímo výslovně pak požadují:

- 1) Okamžité zastavení plánů na zavážku a likvidaci lomu Libeč
- 2) Zajištění ochrany lomu jako přírodně cenné a rekreační lokality
- 3) Opuštění záměru technické rekultivace a ekologicky šetrného řešení
- 4) Namísto devastace přírodního prostředí nabídnout alternativní a ekologické způsoby nakládání se stavebním odpadem
- 5) Otevřenou diskusi s občany, odborníky a ekologickými organizacemi o dalším využití lomu.

Při zpracování petice, jakož i následně této zprávy, bylo třeba vzít v úvahu též kroky Rady města Trutnova, která dne 09.04.2025 schválila pod č. RM_2025-380/9 následující usnesení:

Rada města Trutnova

b e r e n a v ě d o m í

01.01

ukončení záměru rekultivace lomu Libeč dle projektové dokumentace Ing. Tomáše Hampla nazvané „Plán likvidace lomu Libeč“ (rekultivace uložením zeminy a kameniva ze stavby dálnice D11 1109) ke dni 12.03.2025,

01.02

žádost Českého svazu ochránců přírody, Základní organizace JARO, areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř, na převedení lomu Libeč (p. p. 1190/1 v k. ú. Zlatá Olešnice, p. p. 420/1, 421 a 420/2 v k. ú. Debrné).

p o v ě ř u j e

02.01

Mgr. Tomáše Eichlera, místostarostu města Trutnova, jednáním s Českým svazem ochránců přírody, Základní organizace JARO, areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř, ve věci dalšího využití lomu Libeč (p. p. 1190/1 v k. ú. Zlatá Olešnice, p. p. 420/1, 421 a 420/2 v k. ú. Debrné).

Pro tento postup Radu města Trutnova vedly následující důvody:

Ad 01.01

Zástupci společností MI Roads, a. s. a Doprastav, a. s., městu Trutnovu sdělili, že o rekultivaci lomu nemají zájem. Z tohoto důvodu město Trutnov upustilo od rekultivace lomu za využití zeminy a kameniva ze stavby dálnice D11 z důvodu vysokých nákladů na realizaci dle zpracované projektové dokumentace (80–120 mil. Kč). V mezidobí město Trutnov nadále podniká kroky k základnímu bezpečnostnímu zajištění lomu tak, aby neneslo odpovědnost za případnou újmu na zdraví či životě v důsledku neoprávněného vstupu osob do lokality lomu Libeč, a nechalo zpracovat bezpečnostní audit. Prozatím se jako optimální varianta zabezpečení dle konzultací s báňským úřadem jeví varianta osazení upozorňujícího značení se zákazem vstupu a zajištění nebezpečných hran lomu (tj. umístěním zábran či prostřednictvím vzrostlých dřevin tak, aby nebylo možné ke hraně lomu vstupovat).

Ad 01.02

Dne 02.04.2025 obdrželo město Trutnov od Českého svazu ochránců přírody, Základní organizace JARO, areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř (dále jen „ZO JARO Jaroměř“) žádost o převedení lomu Libeč, a to buď formou darování či prodeje za hodnotu zohledňující neukončenou rekultivaci. ZO JARO Jaroměř v žádosti uvádí, že se již podílí na správě dalších lokalit po ukončené těžbě (např. odkaliště dolu Bohumír Jívka u Vernéřovic), případně spolupracuje při údržbě jiných bývalých lomů (např. Štramberský, Radotín, popř. v Dolním Rakousku). Spolek deklaruje nezcizitelnost pozemků nebo zachování předkupního práva na město Trutnov. Současně deklaruje zachování přístupnosti lokality pro veřejnost při respektování bezpečnostních upozornění. Spolek nechá pro lokalitu zpracovat projekt přírodně blízké rekultivace tak, aby byly zachovány nejcennější biotopy lomu i geologicky cenná část lomu.

Nyní k jednotlivým bodům petice:

1) Okamžité zastavení plánů na zavážku a likvidaci lomu Libeč

Tento bod byl naplněn prostřednictvím usnesení Rady města Trutnova ze dne 09.04.2025, č. usnesení RM_2025-390/8, která vzala na vědomí ukončení záměru rekultivace lomu Libeč dle projektové dokumentace xxxxxxxx xxxxxxxx nazvané „Plán likvidace lomu Libeč“ (rekultivace uložením zeminy a kameniva ze stavby dálnice D11 1109) ke dni 12.03.2025.

2) Zajištění ochrany lomu jako přírodně cenné a rekreační lokality

Jeden z členů petičního výboru podal, byť bez vědomí vlastníka – tj. města Trutnova, podnět Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k vyhlášení přírodní památky. V případě, že Královéhradecký kraj této žádosti vyhověl a prohlásí lokalitu přírodní památkou či přírodně cennou lokalitou, stanoví plán péče a veškeré zásahy budou již v kompetenci pouze tohoto orgánu.

Přírodní památkou jest dle zákona přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologický či geomorfologický útvar, naleziště vzácných nerostů nebo ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s regionálním ekologickým, vědeckým či estetickým významem, a to i takový, který vedle přírody formoval svou činností člověk.

Stanovení ochrany jako přírodně cenné a rekreační lokality není v kompetenci města Trutnova ani Městského úřadu Trutnov. Stanovení ochrany jako přírodně cenné lokality, resp. přírodní památky v tomto případě je v kompetenci krajského úřadu. Ten také určí rozsah a pravidla ochrany. Zásahy do přírodní památky jsou obecně zakázány a podléhají přísným pravidlům ochrany přírody. Kromě zákonných zákazů, které platí pro všechna chráněná území, mohou být pro každou přírodní památku stanoveny i specifické, tzv. "bližší ochranné podmínky", které mohou omezovat další činnosti. Tyto podmínky se liší podle konkrétního území a jsou stanoveny v zřizovacím předpisu dané přírodní památky. V přírodních památkách jsou zakázány činnosti, které by mohly vést k poškození, zničení nebo ohrožení předmětů a hodnot, pro které byla památka vyhlášena. Mezi typické zakázané činnosti patří např. vstup mimo vyhrazené cesty, může nastat situace, že i vč. koupání, vjezd motorovými vozidly, sběr živočichů a rostlin, táboření a rozdělávání ohňů apod.

Město Trutnov se na žádost Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k tomuto návrhu vyjádřilo v tom smyslu, že město nebude do lokality zasahovat, vyjma činností vedoucích k jejímu zabezpečení před

neoprávněným vstupem a domnívá se, že případné vyhlášení lomu přírodní památkou by mělo následovat až po úředním ukončení režimu hornické činnosti.

3) Opuštění záměru technické rekultivace a zvolení ekologicky šetrného řešení

První část tohoto bodu, tj. opuštění záměru technické rekultivace, byla naplněna shora uvedeným usnesením Rady města Trutnova. Druhá část, tj. zvolení ekologického řešení a jeho podoba, v tuto chvíli závisí na rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o vyhlášení či nevyhlášení přírodně cenné lokality. Pokud by k tomu došlo, byl by – jak je uvedeno u předchozího bodu – stanoven rozsah a pravidla ochrany území (odborně plán péče). Město proto vyčkává verdiktu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje tak, aby své kroky činilo dle případných doporučení či závěrů.

4) Namísto devastace přírodního prostředí nabídnout alternativní a ekologické způsoby nakládání se stavebním odpadem

Odpovědnost za likvidaci stavebního odpadu ze stavby dálnice D11 leží na jeho původci. Město Trutnov v tomto případě není jeho původcem, tudíž mu hledání ekologického způsobu likvidace při této stavbě vzniklého odpadu nepřísluší.

5) Otevřenou diskusi s občany, odborníky a ekologickými organizacemi o dalším využití lomu

Město Trutnov obdrželo nabídku na převzetí lomu od Českého svazu ochránců přírody, Základní organizace JARO Jaroměř (viz usnesení Rady města Trutnov RM_2025-380/9). Na základě této nabídky proto město Trutnov zahájilo jednání s touto ekologickou organizací, přičemž i tato jednání jsou prozatím limitována očekávaným rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ve věci prohlášení/neprohlášení území přírodně cennou lokalitou či přírodní památkou.

Výsledkem dosavadních jednání je návrh/zhodnocení situace Českým svazem ochránců přírody, Základní organizací JARO Jaroměř. V případě neschválení či nevyhlášení přírodní památky či přírodně cenné lokality bude tento materiál pro město Trutnov výchozím materiálem pro další projednání.

Další postup ve věci lomu Libeč

Pro další kroky ze strany města ve věci lomu je třeba, jak již bylo uvedeno, vyčkat rozhodnutí Královéhradeckého kraje. Z pohledu bezpečnostního, resp. zabezpečení lomu jakožto neukončeného důlního díla, však město Trutnov nechalo zpracovat Plán zajištění ložiska podle přílohy č. 2 vyhlášky ČBÚ č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů ve znění pozdějších předpisů. I když kamenolom již není v provozu, stále se jedná o opuštěné důlní dílo, u kterého by mělo být provedeno zajištění, aby nedošlo ke zranění nebo úmrtí osob, popřípadě i škodám na majetku. Místo by mělo být nepřístupné veřejnosti.

Je předpoklad, že plán zajištění bude platit okamžitě po schválení vlastníkem, tj. městem Trutnov. K tomuto došlo dne 30.07.2025 usnesení pod č. RM_2025-863/15 (viz dále v textu).

Město Trutnov prozatím v lomu osadilo ceduli upozorňující na zákaz vstupu do lokality.

Na základě výše uvedených skutečností byla navržena následující odpověď signatářům petice. Znění odpovědi bylo Radou města Trutnova schváleno dne 02.07.2025 pod č. usnesení RM_2025-771/14.

Vážení signatáři petice,

Rada města Trutnova vzala Vaši petici ze dne 25.06.2025 na vědomí, přičemž s ohledem na usnesení, které přijala již dne 09.04.2025 pod č. RM_2025-390/8, považujeme požadavky signatářů petice za splněné s výjimkou návrhu dalšího postupu, který je odvislý na rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje.

Pro úplnost uvádíme zmíněné usnesení Rady města Trutnova č. RM_2025-390/8 ze dne 09.04.2025:

Rada města Trutnova

bere na vědomí

01.01

ukončení záměru rekultivace lomu Libeč dle projektové dokumentace xxxxx xxxxxx nazvané „Plán likvidace lomu Libeč“ (rekultivace uložením zeminy a kameniva ze stavby dálnice D11 1109) ke dni 12.03.2025,

01.02

žádost Českého svazu ochránců přírody, Základní organizace JARO, areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř, na převedení lomu Libeč (p. p. 1190/1 v k. ú. Zlatá Olešnice, p. p. 420/1, 421 a 420/2 v k. ú. Debrné).

pověřuje

02.01

Mgr. Tomáše Eichlera, místostarostu města Trutnova, jednáním s Českým svazem ochránců přírody, Základní organizace JARO, areál nemocnice, Národní 83, 551 01 Jaroměř, ve věci dalšího využití lomu Libeč (p. p. 1190/1 v k. ú. Zlatá Olešnice, p. p. 420/1, 421 a 420/2 v k. ú. Debrné).

K jednotlivým požadavkům obsaženým v petici uvádíme následující:

1) Okamžité zastavení plánů na zavážku a likvidaci lomu Libeč

Tento bod byl naplněn prostřednictvím usnesení Rady města Trutnova ze dne 09.04.2025, č. usnesení RM_2025-390/8, která vzala na vědomí ukončení záměru rekultivace lomu Libeč dle projektové dokumentace xxxxxx xxxxxx nazvané „Plán likvidace lomu Libeč“ (rekultivace uložením zeminy a kameniva ze stavby dálnice D11 1109) ke dni 12.03.2025.

2) Zajištění ochrany lomu jako přírodně cenné a rekreační lokality

Jeden z členů petičního výboru podal, byť bez vědomí vlastníka – tj. města Trutnova, podnět Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje k vyhlášení přírodní památky. V případě, že Krajský úřad Královéhradeckého kraje této žádosti vyhoví a prohlásí lokalitu přírodní památkou či přírodně cennou lokalitou, stanoví plán péče a veškeré zásahy budou již v kompetenci pouze tohoto orgánu.

Přírodní památkou jest dle zákona přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologický či geomorfologický útvar, naleziště vzácných nerostů nebo ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s regionálním ekologickým, vědeckým či estetickým významem, a to i takový, který vedle přírody formoval svou činností člověk.

Stanovení ochrany jako přírodně cenné a rekreační lokality není v kompetenci města Trutnova ani Městského úřadu Trutnov. Stanovení ochrany jako přírodně cenné lokality, resp. přírodní památky v tomto případě je v kompetenci krajského úřadu. Ten také určí rozsah a pravidla ochrany. Zásahy do přírodní památky jsou obecně zakázány a podléhají přísným pravidlům ochrany přírody. Kromě zákonných zákazů, které platí pro všechna chráněná území, mohou být pro každou přírodní památku stanoveny i specifické, tzv. "bližší ochranné podmínky", které mohou omezovat další činnosti. Tyto podmínky se liší podle konkrétního území a jsou stanoveny v zřizovacím předpisu dané přírodní památky. V přírodních památkách jsou zakázány činnosti, které by mohly vést k poškození, zničení nebo ohrožení předmětů a hodnot, pro které byla památka vyhlášena. Mezi typické zakázané činnosti patří např. vstup mimo vyhrazené cesty, zde patrně vč. koupání, vjezd motorovými vozidly, sběr živočichů a rostlin, táboření a rozdělování ohňů apod.

Město Trutnov se na žádost Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k tomuto návrhu vyjádřilo v tom smyslu, že město nebude do lokality zasahovat, vyjma činností vedoucích k jejímu zabezpečení před neoprávněným vstupem a domnívá se, že případné vyhlášení lomu přírodní památkou by mělo následovat až po úředním ukončení režimu hornické činnosti.

3) Opuštění záměru technické rekultivace a zvolení ekologicky šetrného řešení

První část tohoto bodu, tj. opuštění záměru technické rekultivace, byla naplněna shora uvedeným usnesením Rady města Trutnova. Druhá část, tj. zvolení ekologického řešení a jeho podoba, v tuto chvíli závisí na rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o vyhlášení či nevyhlášení přírodně cenné lokality. Pokud by k tomu došlo, byl by – jak je uvedeno u předchozího bodu –

stanoven rozsah a pravidla ochrany území (odborně plán péče). Město proto vyčká verdiktu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje tak, aby své kroky činilo dle případných doporučení či závěrů.

4) Namísto devastace přírodního prostředí nabídnout alternativní a ekologické způsoby nakládání se stavebním odpadem

Odpovědnost za likvidaci stavebního odpadu ze stavby dálnice D11 leží na jeho původci. Město Trutnov v tomto případě není jeho původcem, tudíž mu hledání ekologického způsobu likvidace při této stavbě vzniklého odpadu nepřísluší.

5) Otevřenou diskusi s občany, odborníky a ekologickými organizacemi o dalším využití lomu

Město Trutnov obdrželo nabídku na převzetí lomu od Českého svazu ochránců přírody, Základní organizace JARO Jaroměř (viz usnesení Rady města Trutnov RM_2025-380/9). Na základě této nabídky proto město Trutnov zahájilo jednání s touto ekologickou organizací, přičemž i tato jednání jsou prozatím limitována očekávaným rozhodnutím Krajského úřadu Královéhradeckého kraje ve věci prohlášení/neprohlášení území přírodně cennou lokalitou či přírodní památkou.

Výsledek dosavadních jednání je shrnut v příloze č. 2 - návrh/zhodnocení situace Českým svazem ochránců přírody, Základní organizace JARO Jaroměř. V případě neschválení či nevyhlášení přírodní památky či přírodně cenné lokality bude tento materiál pro město Trutnov výchozím materiálem pro další projednání.

V souvislosti s projednáním petice přijala rada města usnesení, kdy uložila tajemníkovi MěÚ (Městskému úřadu Trutnov) připravit na jednání nejbližšího zastupitelstva města informaci o vyřízení petice a o dalších možnostech postupu ve věci lomu Libeč s ohledem na možnost vyhlášení lokality přírodní památkou Krajským úřadem Královéhradeckého kraje.

S pozdravem

Odpověď byla členům petičního výboru zaslána dne 08.07.2025, přičemž následně byla o odpovědi i formou tiskové zprávy informována široká veřejnost. Jak již bylo uvedeno v předchozím textu, po zveřejnění odpovědi dne 08.07.2025 ve 13:20 následovalo doručení 13 petičních archů obsahujících dalších 185 podpisů k petici.

Vzhledem k tomu, že lom Libeč je stále z právního hlediska neukončeným důlním dílem, přijala Rada města Trutnova dne 30.07.2025 usnesení pod č. RM_2025-863/15. Tímto usnesením Rada města Trutnova schválila plán zajištění lomu Libeč a provedení bezpečnostních opatření dle jeho návrhu. Současně Rada města Trutnova uložila Ing. Jelínkovi, vedoucímu Odboru rozvoje města, zajistit bezpečnostní opatření dle tohoto plánu do 31.08. 2025.

V průběhu podzimu tak budou provedena následující opatření:

- instalace oplocení ze silnějšího lesnického 160 cm vysokého oplocenkového pletiva na kůlech tak, aby došlo k zamezení přístupu na hranu samotnou (zrealizováno)
- instalace varovných cedulí
- zatarasení cest formou pokácení náletových dřevin.

Náletové dřeviny budou k tomuto účelu využity i s ohledem na doporučení Základní organizací JARO Jaroměř (bod B – citace: „Částečně je vhodné redukovat náletové dřeviny.“)

Plán zajištění lomu Libeč je přílohou tohoto materiálu. Zde je třeba říci, že jde o opatření navržená k tomu oprávněnou osobou a mají sloužit k zabezpečení lomu proti vstupu nepovolaných osob a jejich případnému úrazu. Tento plán byl vypracován podle přílohy č. 2 vyhlášky ČBÚ č. 175/1992 Sb., o podmínkách využívání ložisek nevyhrazených nerostů ve znění pozdějších předpisů, xxxxxxxxxx xxxxxxxx, projektantem, a schválen závodčím lomu xxxxx xxxxxx.

Uvedená opatření nijak nezasahují do integrity lomu jako celku, přičemž obdobná opatření byla navržena i Základní organizací JARO Jaroměř (např. bod A – citace: „ ... na vrchu jasně vymezit, že se tam nachází sráz (případně dřevěné zábradlí + cedule apod.)“

K datu zpracování tohoto materiálu nemělo město Trutnov k dispozici stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje k prohlášení lokality přírodní památkou.

Pokud jde o likvidaci lomu Rožmitál, jenž je zmiňována v materiálech doručených Českým svazem ochránců přírody, Základní organizace JARO Jaroměř, dle zjištění je aktuální stav následující:

- část lomu Rožmitál je vyjmutá z ložiska a je ponechaná přirozené sukcesi, v místě je vedena naučná stezka,
- zbytek lomu je stále dobývací prostor, tedy činný lom bez ukončené těžby, který nebyl rekultivován a zlikvidován
- Zemědělské družstvo Šonov u Broumova se tím, že dalo do správy část lomu ochráncům, zbavilo povinnosti likvidace a rekultivace

Krajský úřad Královéhradeckého kraje ke dni zpracování této zprávy nevydal rozhodnutí o prohlášení lokality přírodní památkou.