

Město Trutnov
Jan Seidel, Ing.
tajemník městského úřadu
Slovanské nám. 165
541 16 Trutnov 1

Věc: Námitka proti obsahu zápisu z jednání Zastupitelstva města Trutnova

Vznáším námitku proti obsahu zápisu z jednání Zastupitelstva města Trutnova, konaného dne: 25.06.2025.

Konkrétně vznáším námitku proti neuvedení skutečnosti o přihlášení přítomných osob do diskuze před zahájením zastupitelstva. Do diskuze v rámci bodu určeného pro připomínky, nebo návrhy občanů, případně do diskuze k bodu 8 programu „Různé“ se hlásili 3 osoby, z nichž byl jeden občan města, pan [REDAKCE]. Pověřená zapisovatelka si jména osob hlásících se do diskuze písemně poznamenala. Požaduji doplnění této skutečnosti a jmen osob usilujících o vystoupení do zápisu.

Dále vznáším námitku proti popisu jednání v rámci bodů 8 a 9 zápisu. Uvedená část zápisu nepopisuje skutečnosti tak, jak se odehrály po zahájení programového bodu č. 8 jednání zastupitelstva.

Název bodu č. 8 v programu, tak jak zastupitelům a veřejnosti směřován před jednáním zastupitelstva se nazývá „Různé“. Nikde v programu není uvedena skutečnost, že jde o: *„Dotazy zastupitelů dle čl. 2 odst. 2 jednacího řádu“*. Na tuto skutečnost neupozornil ani jednání řídící starosta Rosa, který však doslovně uvedl, že se jedná o řádný bod programu.

Požaduji tedy odstranit ze zápisu text: *„Dotazy zastupitelů dle čl. 2 odst. 2 jednacího řádu“*, který neodpovídá textu obsahu programu, tak jak byl členům zastupitelstva předložen a zastupitelstvem schválen.

Dále upozorňuji na skutečnost, která bude zásadní v rámci mé hlavní námítky níže, k části zápisu popisující jednání zastupitelstva v bodech č. 8 a č. 9. Zápis, na rozdíl od všech předchozích bodů, neobsahuje konstatování, že by starosta Rosa zahájil rozpravu, nebo že by ji ukončil. Což odpovídá skutečnosti. Po celou dobu od začátku projednávání bodu č. 8 programu, do ukončení jednání zastupitelstva, slova o zahájení rozpravy, upozornění na konec rozpravy, ani o konci rozpravy nebyla starostou vyslovena, na rozdíl od rozprav z předchozích bodů programu.

Zápis dále uvádí: *„Vystoupení v tomto bodě programu se dožadovali občané z řad publika. Starosta města upozornil, že tato část je vyhrazena pro dotazy členů zastupitelstva. Starosta města se dotázal, zda chce vznést dotaz někdo ze zastupitelů; nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil.“* Občané města se nejen dožadovali vystoupení, ale po odmítnutí tohoto jejich zákonného práva byl starosta upozorněn přítomným panem [REDAKCE] že tímto odmítnutím vystoupení občanů k projednávanému bodu programu porušuje zákon č. 128/2000 Sb., o obcích. Tuto skutečnost požaduji do zápisu doplnit.

Protože, jak jsem již uvedl výše, nebyla rozprava v bodu řádně zahájena a tudíž nemohla být i ukončena, nelze pod bodem zápisu č. 9 popisovat skutečnosti, které nastaly před přerušením jednání i po jeho opětovném zahájení. Vzhledem k tomu, že z úst starosty Rosy nebyla v průběhu projednávání bodu č. 8 vyslovena slova o konci rozpravy, měl by být text z bodu 9. zápisu přesunut do bodu č. 8, přičemž by měl být jako nepřesný a neúplný jeho text upraven. Konkrétně by neměl obsahovat text, který následuje za informací o snaze pana [REDAKCE] vystoupit v diskuzi: „*Chtěl přítomné seznámit s informacemi týkající se petice na záchranu lomu Libeč*“. Toto zdůvodnění nebylo nikým z přítomných občanů města vyřčeno v průběhu jejich přihlašování do diskuze! Jde tedy pouze o předpoklad, nikoliv o doložený fakt, že by se jejich vystoupení týkalo pouze předání petice.

Text v posledním odstavci: *Rozprava k tomuto tématu již předtím byla ukončena.*“ se nezakládá na pravdě. Starosta od zahájení bodu č. 8 programu rozpravu neukončil, tato slova starosta nikdy v průběhu projednání bodu č. 8 až do doby odmítnutí mého přihlášení do diskuze po ukončení zastupitelstva nevyslovil.

S výše uvedeným přímo souvisí také můj další požadavek na přepracování znění poslední věty uvedené v zápisu pod chybným bodem č. 9: *Do diskuse se chtěl ještě přihlásit zastupitel Ing. Javůrek, ale z důvodu ukončení rozpravy a ukončení zasedání zastupitelstva mu to nebylo umožněno.* Rozprava nebyla ukončena, jak jsem již uvedl a popsal výše. Toto nepravdivé zdůvodnění vyslovil starosta Rosa, a použil jej pro odmítnutí mého vystoupení. Navíc jsem se pomocí hlasovacího zařízení přihlásil k vystoupení prokazatelně před tím, než starosta jednání zastupitelstva ukončil. Zápis dále neobsahuje skutečnost, že jsem proti tomuto postupu bezprostředně protestoval a upozornil starostu že jedná nezákonně.

Ve smyslu ustanovení článku 2, bodu 5 Jednacího řádu města Trutnova požaduji vyjádření ověřovatelů ke všem mnou výše uvedeným námitkám a rozhodnutí o nich na nejbližším jednání zastupitelstva města Trutnova.

Ing. Václav Javůrek
zastupitel města Trutnov