

Vyhodnocení, jak byly uplatněny požadavky a vyjádření v návrhu zadání změny č. 2 regulačního plánu Trutnov – Červený kopec v rámci jeho projednání

Městský úřad Trutnov, jako úřad obce s rozšířenou působností (dále jen úřad územního plánování), v návaznosti na ustanovení § 6 odst. 1) písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je pro území města Trutnova pořizovatelem územně plánovací dokumentace – „Změny č. 2 regulačního plánu Trutnov – Červený kopec“. Úřad územního plánování v návaznosti na rozhodnutí zastupitelstva města Trutnova o pořízení výše uvedené územně plánovací dokumentace a v souladu s ustanovením § 64 odst. 2) písm. a) stavebního zákona doručil návrh zadání „Změny č. 2 regulačního plánu Trutnov - Červený kopec“ veřejnou vyhláškou. Vyhláška oznamující vystavení návrhu zadání Změny č. 2 regulačního plánu Trutnov - Červený kopec (dále jen návrh zadání) byla vyvěšena po dobu od 23.2.2016 do 24.3.2016 na úřední desce (včetně elektronické). Součástí vyhlášky bylo i upozornění na možnost uplatnit v návaznosti na ustanovení § 64 odst. 3) stavebního zákona k návrhu zadání písemné požadavky na jeho obsah a to po dobu 15-ti dnů ode dne doručení.

Současně zaslal úřad územního plánování znění návrhu zadání příslušným dotčeným orgánům a sousedním obcím s výzvou k uplatnění svých vyjádření ve lhůtě do 30-ti dnů od doručení. V uvedené lhůtě obdržel úřad územního plánování vyjádření od následujících orgánů:

- 1) Ministerstvo životního prostředí
– bez připomínek
- 2) Obvodní báňský úřad
– bez připomínek
- 3) Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí
– bez připomínek
- 4) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody a krajiny
– vyloučení významného vlivu změny č. 2 regulačního plánu Trutnov – Červený kopec na evropsky významné lokality a na vyhlášené ptačí oblasti (návrh regulačního plánu není tedy nutno posuzovat z hlediska možného vlivu na životní prostředí)
- 5) Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje
- požadavek na zpracování do návrhu regulačního plánu upozornění na ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Citace § 77 zákona č. 258/2000 Sb.:

„(1) Orgán ochrany veřejného zdraví je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy,42) které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví podle tohoto zákona a zvláštních právních předpisů včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik. Orgán ochrany veřejného zdraví vydává v těchto věcech stanovisko. Souhlas může orgán ochrany veřejného zdraví vázat na splnění podmínek. Stanovisko není rozhodnutím vydaným ve správním řízení.

(2) V případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi. Postup podle věty první se nepoužije u záměrů, jejichž součástí je veřejná produkce hudby.

(3) Stavební úřad vždy zajistí, aby záměr žadatele ke stavbě bytového domu, rodinného domu, stavbě pro předškolní nebo školní vzdělávání, stavbě pro zdravotní nebo sociální účely anebo k funkčně obdobné stavbě a ke stavbě zdroje hluku byl z hlediska ochrany před hlukem posouzen příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví.

(4) Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle odstavce 3 do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle odstavce 1 měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Stejnou povinnost má žadatel, který hodlá předložit stavebnímu úřadu návrh veřejnoprávní smlouvy a žadatel o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení ke stavbě podle odstavce 3.

(5) Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku. To neplatí, dojde-li k prokazatelnému navýšení hluku ze zdroje hluku; co se považuje za prokazatelné navýšení hluku, stanoví prováděcí právní předpis.“

Způsob zpracování požadavku dotčeného orgánu do návrhu zadání:

Bod. č. 3) Požadavky na umístění a prostorové uspořádání staveb na straně č. 6 doplněn o text:

„Zpracovatel prověří v rámci změny č. 2 regulačního plánu požadavky a podmínky pro stavby, u kterých lze předpokládat překročení hygienických limitů hluku v návaznosti na ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.“

6) Ministerstvo obrany ČR

- bez připomínek

7) Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí, oddělení zemědělství

- bez připomínek

8) Ministerstvo průmyslu a obchodu

- bez připomínek

9) Ministerstvo vnitra

- bez připomínek

10) Český telekomunikační úřad

- bez připomínek

11) Povodí Labe, s.p.

- bez připomínek

12) RWE GasNet, s.r.o.

- požadavek na respektování stávajících plynárenských zařízení včetně jejich ochranných pásem a požadavek na zakreslení plynárenského zařízení v aktuálním stavu.

Způsob zpracování požadavku dotčeného orgánu do návrhu zadání:

Bod. č. 8) Další požadavky vyplývající z územně analytických podkladů a ze zvláštních právních předpisů na straně č. 6 doplněn o text:

„V rámci změny č. 2 regulačního plánu bude aktualizován mapový podklad katastru nemovitostí a bude proveden zákres inženýrských sítí a zařízení s respektováním ochranných pásem.“

13) Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Královéhradecký kraj

- bez připomínek

Na základě výše uvedených vyjádření byla provedena úprava zadání v rozsahu, jak je uvedeno v textu u jednotlivých stanovisek od dotčených orgánů. Jiné vyjádření nebo podněty k obsahu návrhu zadání úřad územního plánování neobdržel. V odkazu na ustanovení § 64 odst. 3) se k později uplatněným vyjádřením nepřihlíží.

Toto vyhodnocení tvoří společně s upraveným návrhem zadání součást materiálu předkládaného zastupitelstvu města Trutnova v rámci návrhu na schválení zadání „Změny č. 2 regulačního plánu Trutnov – Červený kopec“.

V Trutnově dne 5.4.2016

Zpracoval: Bc. Marek Hlíza
MěÚ Trutnov, odbor rozvoje města