

MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD

NÁVRH NA USNESENÍ

Datum projednání v PV	-	Odbor majetku města	Zpracoval	Bc. Soňa Mazalová
Datum projednání v RM	22.02.2021		Předkládá	Mgr. Tomáš Eichler
Datum projednání v ZM	01.03.2021			
Název materiálu	██████████ – odepsání nevymahatelné pohledávky za nebytový prostor v Trutnově			
Vyjádření komise				
Předchozí usnesení	RM 2021-138/4			
Návrh na usnesení PV				
Návrh na usnesení RM	<p>Rada města Trutnova doporučuje</p> <p>01.01 zastupitelstvu města Trutnova vzít na vědomí nevymahatelnost pohledávek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve výši 5.033,42 Kč za úrok z prodlení (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.01.2003), - ve výši 21.488,30 Kč (nevymohovaná část jistiny) s úrokem z prodlení ve výši 44.541,00 Kč a s nevymohovanou částí nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.02.2006), za užívání nebytových prostor ██████████ v Trutnově po ██████████ <p>██████████ z důvodu osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.</p> <p>01.02 zastupitelstvu města Trutnova schválit odepsání pohledávek</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve výši 5.033,42 Kč za úrok z prodlení (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.01.2003), - ve výši 21.488,30 Kč (nevymohovaná část jistiny) s úrokem z prodlení ve výši 44.541,00 Kč a s nevymohovanou částí nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.02.2006), za užívání nebytových prostor ██████████ v Trutnově ██████████ <p>██████████ z důvodu osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.</p>			
Návrh na usnesení ZM	<p>Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí</p> <p>01.01 nevymahatelnost pohledávek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve výši 5.033,42 Kč za úrok z prodlení (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.01.2003), - ve výši 21.488,30 Kč (nevymohovaná část jistiny) s úrokem z prodlení ve výši 44.541,00 Kč a s nevymohovanou částí nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.02.2006), za užívání nebytových prostor ██████████ v Trutnově po ██████████ <p>██████████ z důvodu osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny,</p> <p>schvaluje</p> <p>02.01 odepsání pohledávek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ve výši 5.033,42 Kč za úrok z prodlení (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.01.2003), - ve výši 21.488,30 Kč (nevymohovaná část jistiny) s úrokem z prodlení ve výši 44.541,00 Kč a s nevymohovanou částí nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč (dle platebního rozkazu ██████████ ze dne 31.02.2006), za užívání nebytových prostor ██████████ v Trutnově po ██████████ <p>██████████ z důvodu osvobození dlužníka od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.</p>			

Důvodová zpráva:
Viz níže.

Přílohy:

Pohledávky Město Trutnov – sdělení JUDr. Blanky Mourové ze dne 09.02.2021

Kopie usnesení Krajského soudu v Hradci Králové o splnění oddlužení dlužníka a osvobození dlužníka ze dne 28.01.2021

Výdaje jsou kryty schváleným rozpočtem – ORJ , položka .

Kontrola materiálu právníkem:

JUDr. Jana Hronešová

Datum: 22.02.2021

Podpis vedoucí odboru Ing. Štěpánka Musilová

Důvodová zpráva:

Dne 12.02.2021 byla doručena Odboru majetku města žádost společnosti MEBYS Trutnov s. r. o. o odepsání pohledávky za [REDACTED] bytem [REDACTED] za nebytový prostor [REDACTED] v Trutnově z důvodu splnění oddlužení dlužníka.

Vzhledem k tomu, že dlužník byl od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení ve zbývající dosud nezaplacené části osvobozen, doporučuje JUDr. Blanka Mourová zbývající části pohledávek (vše z titulu pohledávek za nájemné a úhrady za služby za nebytové prostory v letech 2002 – 2005) za [REDACTED] odepsat jako nevymahatelné.

Dle její evidence se jedná o tyto pohledávky:

- úrok z prodlení ve výši 5.033,42 Kč dle platebního rozkazu [REDACTED] ze dne 31.01.2003
- nevyměřená část jistiny 21.838,58 Kč, úrok z prodlení 44.541,00 Kč a nevyměřená část nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč dle platebního rozkazu [REDACTED] ze dne 31.02.2006

K žádosti o odpis pohledávky byly přiloženy tyto dokumenty:

- 1/ Platební rozkaz [REDACTED] ze dne 31.01.2003
- 2/ Platební rozkaz [REDACTED] ze dne 31.02.2006
- 3/ Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. [REDACTED] ze dne 28.01.2021
- 4/ Usnesení Exekutorského úřadu Trutnov čj. [REDACTED] ze dne 30.01.2021

JUDr. Blanka MOUROVÁ
advokátka
U Nemocnice 83
541 01 TRUTNOV

IČ 10511679, DIČ CZ6456171403, evid. č. ČAK 06169

MEBYS Trutnov s.r.o.
Horská 5
541 01 Trutnov

V Trutnově, dne 9.2.2021

Naše čj. [REDAKCE]
Věc: pohledávky Město Trutnov
proti [REDAKCE]

V insolvenčním řízení dlužníka [REDAKCE] bylo usnesením Krajského soudu v Hradci Králové čj. [REDAKCE] ze dne 28.1.2021 vzata na vědomí splnění oddlužení dlužníka a dlužník byl osvobozena od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny.

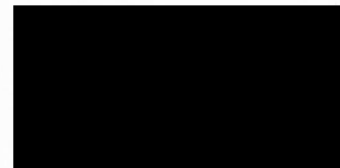
Vzhledem k tomu, že dlužník byl od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení ve zbývající dosud nezaplacené části osvobozen, nezbývá než zbývající část pohledávek a jejich příslušenství za [REDAKCE] a to

- dle platebního rozkazu OS Trutnov [REDAKCE] úrok z prodlení 5.033,42 Kč a
- dle platebního rozkazu OS Trutnov [REDAKCE] nevymožena část jistiny 21.488,30 Kč, úrok z prodlení 44.541,-Kč a nevymožena část nákladů soudního řízení ve výši 12.838,58 Kč (vše z titulu pohledávek za nájemné a úhrady za služby za nebytové prostory v domě čp. [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] v Trutnově v letech 2002 – 2005)

odepsat jako nevymahatelnou.

JUDr. Blanka Mourová
advokátka

Příloha: platební rozkazy 2 x
výzva soudního exekutora
usnesení KS v Hradci Králové



č. j. [REDACTED]

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vosečkem v insolvenční věci

dlužníka: [REDACTED]

o splnění oddlužení a osvobození dlužníka od placení pohledávek

takto:

- I. Soud bere na vědomí splnění oddlužení dlužníka** [REDACTED]
- II. Soud schvaluje vyúčtování** odměny a hotových výdajů insolvenční správkyne Insolvency Project v.o.s., Bieblova 1110/1b, 500 03 Hradec Králové, ve výši **71 874 Kč** (odměna 59 895 Kč, výdaje 11 979 Kč), s tím, že dlužník insolvenční správkyne v průběhu oddlužení tuto částku již uhradil.
- III. Insolvenční správkyne Insolvency Project v.o.s., Bieblova 1110/1b, 500 03 Hradec Králové, se zprošťuje funkce.**
- IV. Soud osvobozuje dlužníka** od placení pohledávek zahrnutých do oddlužení v rozsahu, v němž dosud nebyly uspokojeny. Osvobození se také vztahuje na věřitele, k jejichž pohledávkám se v insolvenčním řízení nepřihlíželo a věřitele, kteří své pohledávky do insolvenčního řízení nepřihlásili ve lhůtě určené soudem v rozhodnutí o úpadku, ač tak učinit měli. Osvobození se vztahuje i na ručitele a jiné osoby, které měly vůči dlužníkovi pro tyto pohledávky právo postihu.
- V. Ruší se povinnost** plátce příjmů provádět srážky pro účely insolvenčního řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 16. června 2015 byl Krajskému soudu v Hradci Králové doručen insolvenční návrh dlužníka [REDACTED] spojený s návrhem na povolení oddlužení. Soud usnesením ze dne 23. července 2015, č. j. [REDACTED] zjistil úpadek dlužníka a současně povolil řešení tohoto úpadku oddlužením. Insolvenční správkyne byla ustanovena společnost Insolvency Project v.o.s.
2. Usnesením ze dne 1. prosince 2015, č.j. [REDACTED] soud schválil oddlužení dlužníka splátkovým kalendářem a dlužníkovi uložil, aby po dobu pěti let od právní moci usnesení platil nezajištěným věřitelům v daném poměru vždy k 25. dni měsíce (počínaje 25. 1. 2016) z příjmů, které získá po schválení oddlužení, částku stanovenou podle § 398 insolvenčního zákona, t.j. částku ve stejném rozsahu, v jakém mohou být při výkonu rozhodnutí nebo při exekuci uspokojeny přednostní pohledávky, a to po odečtení stálých měsíčních plateb určených insolvenční správkyne a výživného. Nad řádným průběhem oddlužení vykonávala dohled insolvenční správkyne, která soudu podávala zprávy o průběhu oddlužení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Anna Novotná.

Proti bodům II. a III. výroku tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové.

Proti bodu IV. výroku tohoto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Hradci Králové. Odvolat se může pouze věřitel, jehož pohledávka vůči dlužníkovi nebyla v insolvenčním řízení zcela uspokojena. Odvoláním však lze namítat pouze to, že nebyly splněny předpoklady pro přiznání osvobození dlužníka (§ 416 odst. 2 IZ).

Toto rozhodnutí se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Právní mocí tohoto rozhodnutí insolvenční řízení končí (§ 413 IZ).

Při osvobození dlužníka zůstává zajištěnému věřiteli, který po schválení oddlužení nepožádal o zpeněžení majetku sloužícího k zajištění pohledávky, zachováno právo domáhat se uspokojení pohledávky z výtěžku zpeněžení tohoto majetku; pohledávek, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 IZ), se může takto domáhat jen za dobu od skončení insolvenčního řízení (§ 414 odst. 4 IZ).

Osvobození se nedotýká peněžitého trestu nebo jiné majetkové sankce, která byla dlužníku uložena v trestním řízení pro úmyslný trestný čin, a dále pohledávek na náhradu škody způsobné úmyslným porušením právní povinnosti (§ 416 odst. 1 IZ).

Osvobození insolvenční soud dlužníkovi odejme, jestliže na základě návrhu podaného některým z dotčených věřitelů do 3 let od jeho pravomocného přiznání vyjde najevo, že ke schválení oddlužení nebo k přiznání osvobození došlo na základě podvodného jednání dlužníka, anebo že dlužník poskytl zvláštní výhody některým věřitelům; to neplatí, jestliže věřitel, který návrh podal, mohl takovou námitku uplatnit před rozhodnutím o přiznání osvobození dlužníka (§ 417 odst. 1 IZ).

Přiznané osvobození zaniká, byl-li dlužník do 3 let od právní moci rozhodnutí o něm pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin, kterým podstatně ovlivnila schválení nebo provedení oddlužení anebo přiznání osvobození, případně kterým jinak poškodil věřitele (§ 417 odst. 2 IZ).

Hradec Králové 28. ledna 2021

JUDr. Pavel Voseček v. r.
samosoudce