

**Zpráva o vyřizování stížností a zpráva o uplatňování zákona o právu petičním za rok 2020  
na Městském úřadě Trutnov**

Stížnosti dle ust. § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“)	
Došlé	12
Důvodné	3
Nedůvodné	6
Částečně důvodné	1
Vyhodnoceno jako podnět (jiný důvod)	0
Nevyřízeno	2*

\* stížnost č. 2 byla předána Policii ČR k dalšímu šetření

\* stížnost č. 8 byla postoupena Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje

Podněty (mimo stížnosti dle ust. § 175 správního řádu)	
Došlé celkem	15
Vyřízeno dle organizačního opatření č. 7/2017	10
Postoupeno pro nepříslušnost	1
Nevyřízeno	4

Přijaté podněty byly rozděleny na skupinu stížností ve smyslu ust. § 175 správního řádu, tedy stížnosti směřující vůči nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li právní úprava jiný způsob ochrany. Dále došlo k rozdělení na podněty, které se týkaly převážně oblasti občanského práva či výkonu samosprávných činností a které byly řešeny v souladu s organizačním opatřením Městského úřadu Trutnov č. 7/2017.

#### **Stížnost pořadové číslo 1/2020**

Stížnost byla podána na postup kurátora – Mgr. Bakoče. **Stížnost byla shledána ve všech bodech jako nedůvodná**, ze spisové dokumentace vyplývá, že jednání bylo vždy v mezích zákona.

#### **Stížnost pořadové číslo 2/2020**

Stížnost byla doručena od anonymního podatele a směřovala vůči starostovi MěÚ Trutnov, přičemž měla výhružný charakter a bylo možné se domnívat, že neznámý pachatel by se mohl dopustit spáchání trestného činu dle zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Stížnost byla předána Policii České republiky k dalšímu šetření.

#### **Stížnost pořadové číslo 3/2020**

Stížnost na nevhodné a neprofesionální chování Bc. Novákové. **Stížnost byla ve všech bodech shledána jako nedůvodná**. Bc. Nováková adekvátním způsobem využívala kompetencí OSPOD k zajištění pomoci při výchově syna stěžovatelky, jednotlivé kroky na sebe přiměřeným způsobem a zcela logicky navazovaly. Dále Bc. Nováková nejednala v rozporu se zájmy syna stěžovatelky a její postup byl adekvátní situaci.

#### **Stížnost pořadové číslo 4/2020**

Stížnost číslo čtyři se vztahovala na jednání Odboru životního prostředí, který vydává rozhodnutí v řízení v době nouzového stavu. Dle stěžovatele se v nouzovém stavu nelze seznamovat se spisovou dokumentací a dochází tak k omezení práv účastníků řízení. Při jednání Odboru životního prostředí nedošlo k porušení platných právních předpisů a ani k porušení dobrých mravů. Jelikož rozhodnutí, která byla vydána po 16.03.2020 proběhlo místní šetření ve dnech, kdy volný pohyb osob zakázán nebyl, tedy zástupcům spolku nebyla upřena ani jakkoliv omezena jejich práva účastnit se projednání na místě samém. Dále také nebylo spolkům znemožněno seznámit se s podklady rozhodnutí, neboť kopie celého spisu se zasílá jako příloha sdělení dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s ohledem na všechny skutečnosti byla **stížnost vyhodnocena jako nedůvodná**.

#### **Stížnost pořadové číslo 5/2020**

V páté stížnosti stěžovatel žádal o prošetření postupu MěÚ Trutnov ve věci poskytnutí informace týkající se studny na pozemku p. č. 1353 v k.ú. Brusnice. **Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná**, neboť při prvním poskytování informací vycházel správní orgán pouze z písemných materiálů a obecných informací, které měl v tu chvíli k dispozici a tyto informace zcela nesprávně interpretoval, aniž by provedl šetření v terénu. Pochybení bylo projednáno s příslušnou oprávněnou osobou tak, aby se již v budoucnu neopakovalo.

### **Stížnost pořadové číslo 6/2020**

Stížnost ohledně upomínky za nezaplacený poplatek za sběr, svoz a likvidaci komunálního odpadu. **Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná**, jelikož platba byla chybně připsána na jiný variabilní symbol. S odpovědnou pracovnící byla záležitost projednána v rámci pracovně právní odpovědnosti.

### **Stížnost pořadové číslo 7/2020**

Stížnost na jednání Mgr. Hynkové. Na základě dostupných podkladů byla stížnost v bodě 1 **vyhodnocena jako nedůvodná**. V bodě 2 bylo stanovisko OSPOD k návrhu stěžovatelky na pěstounskou péči přehodnoceno. Předchozí návrh Mgr. Hynkové však nelze označit jako chybný nebo odporující platným právním předpisům. Stejného názoru byl i Okresní soud v Trutnově. Změna stanoviska OSPOD je spíše jiný úhel pohledu, ve kterém hraje podstatnou roli výše uvedené nové skutečnosti na straně rodičů.

### **Stížnost pořadové číslo 8/2020**

Stížnost pod pořadovým číslem 8 bylo odvolání proti rozhodnutí o pozastavení řidičského oprávnění a stížnost na pana Popelku. V souvislosti s vydáním rozhodnutí o pozastavení řidičského oprávnění stěžovateli správní řád poskytuje jiný prostředek ochrany, a to podání odvolání. Tohoto prostředku stěžovatel již využil. Z tohoto důvodu nebude podání řešeno jako stížnost. Odvolání bylo postoupeno Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje.

### **Stížnost pořadové číslo 9/2020**

Stížnost na katastrální úřad a stavební úřad v Trutnově ve věci výstavby vysokého chodníku na stavebním pozemku před podnikatelskou stavbou. **Stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná**. Pozemek nikdy nebyl ve vlastnictví stěžovatelky, ale nejdříve ŘSD, nyní obce Chotěvice. Stavba chodníku byla umístěna na základě pravomocného územního rozhodnutí, které vydal stavební odbor MěÚ Hostinné, stěžovatelka jakožto účastník řízení byla o všech řízeních informována prostřednictvím veřejné vyhlášky, v řízeních svá práva nevyužila a rozhodnutí tak nabylo právní moci. Jestliže stěžovatel požaduje "nezávislé přeměření pozemků", tak stavební úřad není k takovému úkonu věcně příslušný. Jedná se o občansko-právní spor a je nutné se obrátit na místně příslušný soud.

### **Stížnost pořadové číslo 10/2020**

Desátá stížnost byla podána na neposkytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. **Stížnost byla vyhodnocena jako důvodná**, neboť dříve obdržel stěžovatel pouze vyrozumění, nikoliv rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace. Ve většině případů, kdy je poskytována informace jen částečně, protože tu další část jako povinný subjekt nemáme k dispozici, žadatelům toto sdělení stačí, pokud ne, mohou podat stížnost. Metodika MV doporučuje vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí v případech, kdy informaci máme, ale ze zákonného důvodu ji odmítáme poskytnout i tehdy, když informaci nemáme.

### **Stížnost pořadové číslo 11/2020**

Stížnost na postup a jednání s Ing. Žáčokem. **Stížnost byla vyhodnocena jako nedůvodná**. Po prostudování příslušných ustanovení zákona o myslivosti, souvisejících právních předpisů a citovaného metodického pokynu došla Ing. Kasperová k závěru, že v jednání Ing. Žáčoka neshledala pochybení.

### **Stížnost pořadové číslo 12/2020**

Stížnost na postup ve věci opatrovnictví dcery a stížnost na Bc. Kubíčkovou. **Stížnost na Bc. Kubíčkovou byla vyhodnocena jako důvodná** ve vztahu k odmítnutí sepsat podání ze strany úřední osoby. V tomto případě šlo o pochybení, které bylo s Bc. Kubíčkovou projednáno v rámci přijetí nápravných opatření. **Druhá stížnost ohledně režimu opatrovnictví, byla shledána jako nedůvodná**, jelikož povinnost opatrovníka je konat ve prospěch opatrovanky.

## **Petice**

V roce 2020 byly k Městskému úřadu Trutnov podány 2 petice.

### **Petice č. 1**

V petici č. 1 požadovali petenti zachování stávajícího dopravního řešení v ulici Potoční. Již před stanovením předmětné dopravní úpravy probíhala intenzivní diskuze a hledání optimálního řešení, které by umožnilo průjezdnost lokality a zároveň došlo k výraznému zvýšení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Takové řešení nebylo nalezeno a jediné řešení, které bylo i z pohledu Policie ČR akceptovatelné, bylo opatření ve formě provedení aktuální úpravy. Aktuálně probíhá hledání řešení, které by umožnilo zpřístupnit vlakovou zastávku z ulic Ve vilkách a Potoční, a přitom zachovat stávající dopravní řešení. Toto řešení by mělo spočívat v posunutí zábrán do prostoru pod křižovatkou s ulicí Za Vápenkou.

**Petice č. 2**

V této petici petenti požadovali obnovení provozu porodnice v Oblastní nemocnici Trutnov. Město Trutnov má zájem na obnově provozu porodnice v Oblastní nemocnici Trutnov, a.s., vedení města aktivně komunikuje s ředitelem nemocnice a s krajským radním odpovědným za oblast zdravotnictví. Město Trutnov poskytuje byty ve svém vlastnictví, založilo fond na podporu a získání nového personálu atd. Podstatné je, že město Trutnov nemá v této věci aktivní personální pravomoc, jelikož zřizovatelem nemocnice je Královéhradecký kraj a akcionářem Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje, a.s. Z tohoto důvodu byla petice postoupena zřizovateli zdravotnického zařízení v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, v platném znění.