

# MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD

## NÁVRH NA USNESENÍ

Datum projednání v PV	<b>08.12.2020</b>	Škodní komise	Zpracovala	Ing. Karolína Antošová
Datum projednání v RM	14.12.2020		Předkládá	Mgr. Tomáš Hendrych
Datum projednání v ZM	-			
Název materiálu	<b>Uložení náhrady škody</b>			
Vyjádření komise	Škodní komise doporučuje přijmout níže uvedená usnesení.			
Předchozí usnesení	-			
Návrh na usnesení PV	<b>Porada vedení doporučuje 01.01 radě města přijmout níže uvedená usnesení.</b>			
Návrh na usnesení RM	Rada města Trutnova schvaluje 01.01 neuplatňovat škodu po Bc. Lence Kunové ve věci úhrady nákladů řízení ve výši 2.000 Kč, 01.02 uložit Ing. Davidu Jelínkovi náhradu vzniklé škody ve výši 5.000 Kč, tj. ve výši spoluúčasti města Trutnova při likvidaci pojistné události.			
Návrh na usnesení ZM	-			
Důvodová zpráva: viz níže				
Přílohy	-			
<i>Předkládaný materiál nemá vliv na rozpočet města.</i>				
<i>Kontrola materiálu právníkem</i> -				
Datum: 03.12.2020		Podpis předsedy komise: Mgr. Tomáš Hendrych v.r.		

**ad 01.01**

Na základě rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 82/2019 – 300 bylo Městskému úřadu Trutnov uloženo uhradit žalobci Ing. Vladimíru Holcovi na nákladech řízení částku 2.000 Kč.

Krajský soud shledal nečinnost Městského úřadu Trutnov v řízení vedeném oprávněnou úřední osobou Bc. Lenkou Kunovou pod sp.zn.2019/736/V/KUNL. Nečinnost spatřuje krajský soud v tom, že řízení zahájené v první polovině ledna 2019 nebylo dosud ukončeno vydáním rozhodnutí ve věci samé. Dle názoru krajského soudu městský úřad nevysvětlil a neobhájil relevantními důvody, proč došlo k překročení zákonných lhůt v jednotlivých krocích v rámci řízení.

Městský úřad Trutnov se neztotožňuje se závěry Krajského soudu v Hradci Králové. Popis řízení, jakož i úkony účastníků řízení, jsou dostatečně popsány ve vyjádření oprávněné úřední osoby. Také ze spisové dokumentace je patrné, že jde o mimořádně náročné řízení zatížené nadměrným množstvím námitek či připomínek extrémního rozsahu.

Městský úřad Trutnov konal v tomto řízení své úkony tak, aby dosáhl zásady dobré správy. Kontinuálně se zásadou hospodárnosti a lhůtami upravenými správním řádem, za situace, kdy je v praxi téměř nemožné zajistit vypracování odpovídající projektové dokumentace ve lhůtě 3 či 6 měsíců, je žádoucí poskytnout účastníkům řízení přiměřenou dobu k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby. Z našeho pohledu se lhůtou přiměřenou rozumí lhůta, ve které je účastník řízení reálně schopen s ohledem na vnější okolnosti takový úkon učinit, což krajský soud zcela ignoroval. Jediné pochybení, které lze oprávněné úřední osobě vytknout, je absence žádosti o prodloužení lhůt v řízení.

Doposud oprávněná úřední osoba Bc. Lenka Kunová vykonávala svoji agendu bezchybně, k naprosté spokojenosti nadřízených, plně v souladu s platnou právní úpravou.

Škodní komise došla k závěru, že se zcela jednoznačně nejedná o úmyslné pochybení či záměr poškodit účastníka řízení, a proto doporučuje RM tuto škodu nevyháhat.

## ad 02.01

Město Trutnov eviduje vzniklou škodu na služebním vozidle tov. zn. Škoda Yeti, RZ 7H5 3800. Škodu způsobil řidič Ing. David Jelínek, který dne 26.08.2020 při couvání na stavbě přehlédl zaparkované nákladní vozidlo (vozidlo měl v tzv. mrtvém úhlu).

Vzniklá výše hmotné škody na služební vozidle činí 77.063 Kč, na nákladním vozidle žádná hmotná škoda nevznikla.

Poškozené vozidlo je součástí flotilového pojištění u společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., přičemž spoluúčast města Trutnova při likvidaci pojistné události činí 5.000 Kč.

Za vznik škody nese odpovědnost Ing. Jelínek, který tuto uznává a je ochoten vzniklou škodu uhradit.

Škodní komise doporučuje RM uložit Ing. Davidu Jelínkovi náhradu vzniklé škody ve výši 5.000 Kč, tj. ve výši spoluúčasti města Trutnova při likvidaci pojistné události z havarijního pojištění vozidel.