



# MĚSTSKÝ ÚŘAD TRUTNOV

## starosta

Ministerstvo vnitra  
Nad Štolou 3  
Poštovní schránka 3  
170 34 Praha 7

Vyřizuje: Mgr. Denisa Pavlová  
Telefon: 499 803 217  
E-mail: pavlova@trutnov.cz  
Datum: 12.06.2020

### **Uplatnění nároku na náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.**

Vážený,

**město Trutnov**, IČ 00278360, se sídlem Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov, v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném a účinném znění, (dále též jen „zákon o odpovědnosti za škodu“),

**uplatňuje tímto svůj nárok na náhradu škody** vzniklé v měsících listopadu roku 2017 až březen roku 2020 **ve výši 176.048,52 Kč**

**způsobené nesprávným úředním postupem orgánů Policie České republiky** při provádění šetření a oznamování některých přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle ustanovení § 125c odst. 1) písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), v platném a účinném znění,

**kterýžto svůj nárok odůvodňuje následovně:**

V prvním čtvrtletí roku 2014 došlo k zásadní změně v postupu orgánů Policie České republiky spočívající v tom, že policejní orgány nadále oznamují Městskému úřadu Trutnov některé z činů, které předběžně vyhodnotí jako přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu podle ustanovení § 125c odst. 1) písm. b) zákona o silničním provozu, aniž by došly k podloženému závěru, že se skutečně jedná o přestupek.



Ustanovení § 125c odst. 1) písm. b) zákona o silničním provozu zní: „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.“

Přehled všech 82 předaných případů je zpracován do 4 tabulek, které jsou přílohou tohoto podání. Ve 36 případech obviněný následně náklady na znalecký posudek uhradil, ale ve zbylých 46 případech, které jsou předmětem uplatnění tohoto nároku na náhradu škody, muselo náklady uhradit město.

Z celkem 46 případů předaných městu Trutnovu od Policie České republiky bylo 16 případů předáno státnímu zastupitelství neboť množství návykových látek v krevním vzorku překračovalo koncentraci nad limitem stanoveným nařízením vlády č. 41/2014 Sb., tudíž se jednalo o trestný čin. Dalších 17 případů z celkového počtu bylo zastaveno, neboť znaleckým zkoumáním nebyla v krvi vyšetřované osoby prokázána přítomnost návykových látek. A ve zbylých 16 případech se jednalo skutečně o přestupek.

Policie České republiky konkrétně oznamují předmětná jednání – řízení vozidla po užití jiné návykové látky - Městskému úřadu Trutnov jako přestupky na základě orientačního vyšetření odběrem slin. Provedení toxikologického vyšetření nenařizují. Orientační vyšetření odběrem slin však má jen nízkou vypovídající hodnotu ohledně míry ovlivnění řidiče. Na základě tohoto postupu je město povinno ustanovit znalce, aby provedl toxikologické vyšetření krve obviněného, na základě kterého by bylo možné najisto uzavřít, že se jedná o trestný čin, přestupek, či naopak řízení zastavit.

Výše popsany postup Policie České republiky zatěžuje město Trutnov jak administrativně, tak i finančně, a město Trutnov jej považuje za nesprávný z následujících důvodů.

Ustanovení § 73 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanoví: „*Má-li orgán Policie České republiky nebo Vojenské policie (dále jen „orgán policie“) nebo jiný správní orgán důvodné podezření, že byl spáchán přestupek, a není-li sám příslušný k jeho projednání, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu příslušnému správnímu orgánu. V oznámení uvede zejména, kdo je podezřelým z přestupku, pokud mu je znám, popis skutku, ve kterém je přestupek spatřován, místo a čas, kdy měl být přestupek spáchán, zákonné ustanovení obsahující skutkovou podstatu předmětného přestupku a důkazní prostředky, které mu jsou známy.*“

Jako podstatné z tohoto ustanovení je třeba výslovně zmínit a podtrhnout, že **orgány Policie České republiky v oznámení uvedou důkazní prostředky**, které mu jsou známy. Odběr slin bez následného toxikologického vyšetření není dle názoru města Trutnova dostačující důkazní prostředek prokazující spáchání přestupku.

Ustanovení § 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, zní: „**Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „mezinárodní smlouva“).**“

Předcházení trestné činnosti v sobě jistě zahrnuje i postupy směřující k tomu, aby pachatelé trestných činů byli podle zákona spravedlivě potrestáni, jak lze dovodit např. z ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),

v platném a účinném znění které zní: „Účelem trestního řádu je upravit postup orgánů činných v trestním řízení tak, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni. Řízení přitom musí působit k upevňování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti, k výchově občanů v duchu důsledného zachovávání zákonů a pravidel občanského soužití i čestného plnění povinností ke státu a společnosti.“ Preventivní účel potrestání pachatele byl dobře vystižen v ustanovení § 23 zákona č. 140/1961, trestní zákon, a dnes jej lze dovodit z jednotlivých ustanovení zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném a účinném znění, např. z ustanovení § 81 odst. 1 a § 88 odst. 1 trestního zákoníku.

Jestliže tedy je úkolem Policie České republiky předcházení trestné činnosti, a jestliže předcházení trestné činnosti zahrnuje i postupy směřující k tomu, aby pachatelé trestných činů byli podle zákona spravedlivě potrestáni, lze zjednodušeně říci, že postupy směřující k tomu, aby pachatelé trestných činů byli spravedlivě potrestáni, jsou úkolem Policie České republiky.

Město Trutnov je přesvědčeno, že postupy směřující k tomu, aby pachatelé trestných činů byli podle zákona spravedlivě potrestáni, v předmětných případech, kdy orientační vyšetření řidiče, zda je ovlivněn návykovou látkou, mělo pozitivní výsledek, v sobě zahrnují též objednání toxikologického vyšetření. Dle ustanovení § 13 zákona o odpovědnosti za škodu stát odpovídá za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. **Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon.**

Orgány Policie České republiky tedy postupovaly nesprávně, když oznamovaly předmětná jednání jako přestupky dříve, než by objednaly toxikologické vyšetření a vyčkaly jeho výsledku. Tímto svým postupem policejní orgány vystavily Městský úřad Trutnov potřebě, aby toxikologické vyšetření sám nechal vypracovat na náklady města Trutnova.

Částku **176.048,52 Kč**, kterou město Trutnov zaplatilo v předmětném období za toxikologická vyšetření objednaná Městským úřadem Trutnov, považuje město Trutnov za škodu vzniklou při výkonu veřejné moci nesprávným úředním postupem.

S úctou

Mgr. Ivan Adamec  
starosta města