

MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD				
NÁVRH NA USNESENÍ				
Datum projednání v PV	21.01.2020	Škodní komise	Zpracoval	Ing. Karolína Antošová
Datum projednání v RM	27.01.2020		Předkládá	Mgr. Tomáš Hendrych
Datum projednání v ZM	-			
Název materiálu	Uložení náhrady škody			
Vyjádření komise	Škodní komise doporučuje neuplatňovat náhrady níže uvedených škod.			
Předchozí usnesení	-			
Návrh na usnesení PV	Porada vedení doporučuje 01.01 radě města přijmout níže uvedená usnesení.			
Návrh na usnesení RM	Rada města Trutnova schvaluje 01.01 neuplatňovat škodu po Ing. Vladimíru Sedláčkovi ve věci úhrady nákladů soudního řízení ve výši 16.600 Kč, 02.01 neuplatňovat škodu po paní Heleně Novákové ve věci regresního nároku Ministerstva dopravy ve výši 1.893 Kč, 03.01 neuplatňovat úhradu soudních nákladů ve výši 11.200 Kč z důvodu, že nelze jednoznačně určit odpovědnou osobu.			
Návrh na usnesení ZM	-			
Důvodová zpráva:				
Přílohy Zápisy z jednání škodní komise				
<i>Předkládaný materiál nemá vliv na rozpočet města.</i>				
<i>Kontrola materiálu právníkem</i>			<i>viz parafa</i>	
Datum: 21.01.2020			Podpis předsedy komise: Mgr. Tomáš Hendrych v.r.	

ad 01.01

Krajský soud v Hradci Králové svým rozhodnutím č. j. 31 Af 28/2017-67 z 25.01.2019 zrušil rozhodnutí Městského úřadu Trutnov o nařízení exekuce pod sp. zn. FO/SM/EX/2017/82 z 24.05.2017, když konstatoval, že exekuční titul, tj. rozhodnutí o přestupku z 27.09.2016, sp. zn. 2016/3344/SPR/SEV, nebyl řádně doručen, a proto se tedy nestal pravomocným a vykonavatelným. Městskému úřadu Trutnov uložil uhradit náklady soudního řízení ve výši 16.600 Kč.

Předmětné správní řízení o přestupku vedl jako oprávněná úřední osoba Ing. Vladimír Sedláček. Městský úřad Trutnov doručoval rozhodnutí o přestupku na adresu, na kterou požádal doručovat zástupce účastníka řízení (pachatele přestupku). Adresát byl na této adrese ze strany České pošty vyzván k vyzvednutí zásilky. I přes výzvu České pošty nebylo rozhodnutí o přestupku zástupcem účastníka řízení ve lhůtě deseti dnů vyzvednuto. Následně byla zásilka vhozena do poštovní schránky adresáta. V takovém případě se rozhodnutí dle § 24 správního řádu považuje za doručené fikcí. Proti rozhodnutí o přestupku nebylo v řádné lhůtě podáno odvolání, a proto rozhodnutí nabylo právní moci a byl vydán exekuční příkaz pro výkon tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutí o přestupku bylo podáno odvolání a exekuční příkaz byl napaden správní žalobou. Odvolání bylo jako opožděné zamítnuto Krajským úřadem Královehradeckého kraje, z čehož vyplývá, že i odvolací správní orgán považoval rozhodnutí o přestupku za doručené. Krajský soud správní žalobě proti exekučnímu příkazu vyhověl a ve svém rozsudku uvedl, že zástupce účastníka řízení měl v době doručování zřízenou datovou schránku, a proto mu mělo být rozhodnutí o přestupku doručováno do datové schránky, a to i přesto, že sám požádalo doručení na jím uvedenou adresu.

Oblast doručování ve veřejné správě je problematická, kdy právní úprava není zcela jednotná, často upravovaná judikaturou, kdy způsoby doručování se neustále vyvíjí a jsou přestupci často účelově zneužívány se snahou vyhnout se odpovědnosti za přestupkové jednání. V daném případě jde o důsledek rozdílného náhledu na postup oprávněné úřední osoby k základní zásadě činnosti správních orgánů. Oprávněná úřední osoba (Ing. Sedláček) vyhověla žádosti účastníka řízení a v rámci pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti doručovala písemnosti v řízení na adresu udanou účastníkem řízení, Krajský soud postupoval ve svém náhledu striktně dle zákonné úpravy, tedy že v případě zřízené datové schránky byla oprávněná úřední osoba povinna doručovat prostřednictvím informačního systému datových schránek, nikoliv dle žádosti účastníka řízení.

ad 02.01

Dne 30.4.2019 se Ministerstvo dopravy, Odbor právní (dále jen Ministerstvo) obrátilo na město Trutnov s regresním nárokem v částce 18.933 Kč. Nárok na kompenzaci majetkové škody je spojen s nesprávným úředním postupem Městského úřadu Trutnov spočívajícím v chybném poučení o opravném prostředku v usnesení č.j. 2014/1870/SPR/NOH z 13.8.2014 a v chybném označení tohoto usnesení jako „rozhodnutí“.

V důsledku nesprávného úředního postupu byl přestupci v období 15.08.2014 – 22.08.2014 zadržen řidičský průkaz. Tento následně uplatnil svůj nárok na náhradu majetkové škody prostřednictvím žaloby. Soud žalobci přiznal náhradu nákladů, jež byl nucen vynaložit za najmutí řidiče na neodkladnou cestu do Polska, na obstarání úředního překladu předvolání policie v Polsku a náklad nezbytně vynaložený v souvislosti s prokázáním účelnosti cesty do Polska.

S odkazem na zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) uhradilo žalobci Ministerstvo náhradu majetkové škody ve výši 18.933 Kč (spolu s úrokem z prodlení v celkové výši 23.956,29 Kč).

Oprávněná úřední osoba, která vedla řízení o přestupku, paní Helena Nováková se s touto škodní událostí obrátila na svou pojišťovnu. Tato jí přiznala náhradu ve výši 17.040 Kč, kterou poukázala 25.11.2019 na účet města Trutnova. Částka ve výši 1.893 Kč byla stanovena jako spoluúčast pí Heleně Novákové. Městu Trutnov tak vznikla škoda ve výši 1.893 Kč.

ad 03.01

Jedná se o škodu – úhradu nákladů soudního řízení ve výši 11.200 Kč. Jde o případ, kdy účastník řízení či jeho zástupce se snaží svými kroky dosáhnout oddálení rozhodnutí správního orgánu, resp. dosažení zániku odpovědnosti za přestupek.

Oprávněná úřední osoba vydala rozhodnutí o přestupku a příkaz doručila přestupci. Tento se nechal postupně zastupovat společností Pomáháme a chráníme s.r.o., za kterou jedná Spolek ochrana řidičů o.s., za kterou byla oprávněna jednat fyzická osoba Petr Kocourek. Prostřednictvím fyzické osoby Petra Kocourka byl proti příkazu podán odpor. Městský úřad vyzval Petra Kocourka do jeho datové schránky o doplnění plné moci. Toto doplnění nebylo doručeno a Městský úřad Trutnov (dále jen MěÚ) v důsledku toho na věc pohlížel tak, že se příkaz stal v souladu se zákonem pravomocným.

Přestupce již zastoupen advokátem Mgr. Voříškem podal stížnost na nečinnost MěÚ a ten spis poslal na Krajský úřad Královéhradeckého kraje. Tento došel k názoru, že MěÚ měl výzvu k doplnění odporu doručovat do datové schránky společnosti Pomáháme a chráníme s.r.o., nikoliv Petru Kocourkovi, který odpor jménem přestupce podal.

Navíc krajský úřad na straně 3 svého rozhodnutí tučně citoval návrh advokáta Mgr. Voříška na určení lhůty proti nečinnosti v délce 15 dnů tak, že tento návrh na první pohled vypadá jako výrok. Vlastní výrok byl ve skutečnosti až na konci tj. straně 10 a krajský úřad určil lhůtu pro vydání rozhodnutí v délce 30 dnů. Vzhledem k zákonným lhůtám a termínu kdy byl vrácen spis, bez něhož nelze pokračovat v řízení, požádal MěÚ o prodloužení lhůty pro vydání rozhodnutí. Krajský úřad lhůtu prodloužil.

Mezitím však po uplynutí 15 dnů od vydání příkazu proti nečinnosti, avšak před uplynutím stanovené lhůty pro vydání rozhodnutí, podal přestupce zastoupený advokátem Mgr. Voříškem u Krajského soudu v Hradci Králové žalobu proti nečinnosti MěÚ.

MěÚ ve stanovené lhůtě vydal rozhodnutí ve věci a přestupce stáhl žalobu. Krajský soud v Hradci Králové uvážil, že žaloba byla podána důvodně a stažena byla proto, že žalobce dosáhl vydání rozhodnutí ve správním řízení a nebylo tedy již nutné žádat po soudu, aby správní orgán k vydání rozhodnutí zavázal svým rozsudkem. Soud pominul skutečnost, že žaloba byla podána předčasně, před uplynutím lhůty, kterou určil krajský úřad a vydal usnesení, kterým zastavil řízení a uložil MěÚ uhradit náklady řízení ve výši 11.200 Kč. Proti usnesení není opravný prostředek přípustný, zvláště pak není přípustný proti části, kterou upravují náklady řízení.

Škodní komise došla k závěru, že na MěÚ není osoba přímo odpovědná za vznik soudních nákladů.