

Město Trutnov

zastoupené Mgr. Ivanem Adamcem, starostou města

JUDr. Jana Hronešová, právník

Odbor správní, oddělení právní

Slovanské náměstí 165, 541 16 Trutnov

IČ: 002 78 360

V Trutnově, 15. 11. 2017

K Vašemu požadavku na **náhradu škody ve veřejné zakázce „Dodávka interiéru SCT“ Trutnov**

Vážená paní doktorko,

reaguji na váš dopis ze dne 16. 10. 2017 uplatňující odpovědnost za škodu v důsledku porušení zákona.

Na základě mandátní smlouvy č. 174/2009 ze dne 22. 12. 2009 jsme pro město Trutnov administrovali zadávací řízení na veřejnou zakázku „Společenské centrum Trutnovska pro kulturu a volný čas – dodávka vybavení interiéru“, registrační číslo projektu: CZ1.13/2.2.00/02.00262, evidenční číslo VZ: 60042190.

Veškeré zadávací podklady, dokumenty, postupy a úkony, mající vliv na průběh zadávacího řízení, byly kontrolovány pracovníky Vašeho investičního odboru, Vaším smluvním manažerem projektu - akciovou společností Centrum evropského projektování - organizací ve vlastnictví Královéhradeckého kraje (dále jen CEP) a následně Úřadem regionální rady NUTS II severovýchod, územní pracoviště Hradec Králové (dále jen řídicí orgán – ŘO).

Komise v dubnu 2010 při hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů svým pečlivým přístupem a srovnáním jednotlivých položek rozpočtů všech uchazečů odhalila zásadní chybu v rozpočtu jednoho z uchazečů – Sdružení BAK stavební společnost, a.s. Trutnov a PROFIL NÁBYTEK, a.s. Humpolec. Jednalo se o položku č. 26, kde byla požadována dodávka 9 ks, nicméně v nabídkovém rozpočtu uchazeče bylo oceněno položek 90! Jednalo se tedy o zjevnou početní chybu. Při nabídkové ceně 17 881,- Kč za jeden kus tak činil cenový rozdíl v neprospěch uchazeče + 1 448 361,- Kč. Opravou položky tak vyšlo najevo, že uvedený účastník předkládá nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, která byla o 51 577,- Kč výhodnější než nabídka druhého uchazeče v pořadí.

Komise tedy navrhla zadavateli postupovat s péčí řádného hospodáře a logiky věci a vyhodnotit tohoto uchazeče jako nejvýhodnějšího, neboť tímto postupem zadavatel ušetřil vlastní finanční prostředky a současně zabránil zbytečnému a nadměrnému čerpání prostředků Evropské unie. Komise, potažmo zadavatel postupoval/a vždy tak, aby učiněné kroky byly zpětně dokumentovatelné, přezkoumatelné, transparentní, nediskriminační, zajišťovaly rovnost zacházení a vůbec odpovídaly základním principům 3E. Komise jednala a postupovala vždy a jen v zájmu zadavatele a s péčí řádného hospodáře.

Na základě zadávacího řízení byl vybrán dodavatel, který řádně, včas a ke spokojenosti zadavatele provedl dodávku vybavení interiéru. ŘO předmět veřejné zakázky, tedy dodávku vybavení interiéru Společenského centra Trutnovska pro kulturu a volný čas (dále též UFFO) řádně a bez problémů profinancoval.

Můj konstantní názor, jako administrátora zadávacího řízení, na vývoj a výsledek řízení je ten, že zadavatel postupoval správně (o čemž jsou dle mého názoru dodnes přesvědčeni i jednotliví členové komise, kterou tehdy tvořili Ing. Hana Horynová, místostarostka města, Mgr. Jiří Paták, člen rady města, Ing. Vladislav Sauer, člen rady města, Libor Kasík, ředitel společenského centra a Ing. Miroslav Franc, vedoucí odboru rozvoje města).

Závěr antimonopolního úřadu – Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), že v řízení došlo ke správnému deliktu, se mi dodnes zdá jako nesprávný. Vytýčená pokuta, má-li plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti (funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem) je tedy dle mého názoru stanovena chybně a neoprávněně.

Obecně se však ví, že byly a jsou běžné situace, kdy ÚOHS vydal rozdílná stanoviska v obdobných případech, tedy zadavatelé si nemohou být postupem ÚOHS jisti. V tomto případě nezbývá nic jiného, než uloženou pokutu přijmout jako fakt.

Obdobný názor zastávám i v případě odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 298 402,32 Kč (tedy krácení poskytnuté dotace - vrácení její části), a to hned ze dvou důvodů:

- 1) Jako zadavatel jste rozpočtovou kázeň dle mého skálopevného přesvědčení neporušili,
- 2) Částku odvodu Vám vyměřil ŘO (Úřad regionální rady NUTS II severovýchod, územní pracoviště Hradec Králové), ač dokumentace zadávacího řízení prošla ve fázi před podpisem smlouvy (ex post) jeho kontrolou bez připomínek a nutnost vyměření jakéhokoliv odvodu není současně podmíněno žádnou právní úpravou.

Jednalo se tedy o svévolný čin ŘO hraničící se zvůlí. S povděkem jsem pak sledoval, že město Trutnov nesložilo ruce do klína a bránilo se podáním správní žaloby. Výsledek je však dostatečně zřejmý.

Uhrazením požadované částky 296 825,32 Kč bychom na sebe převzali plnou zodpovědnost za skutečnosti, které se neudály, udály jinak, než je odůvodněno, či byly způsobeny jinými subjekty. Tedy jistě chápete, že tuto zodpovědnost na sebe nejsme ochotni převzít.

Odpovědnost za porušení zákona nejsme ale ani legislativně schopni převzít – rozpočtovou kázeň porušil zadavatel; pokutu od ÚOHS dostal zadavatel ... O tom, zda jsme zodpovědní a v jakém rozsahu by musela rozhodnout (pokud nedojde k dohodě, v což pevně věřím) třetí osoba, kterou je v tomto případě bohužel soud. Je to řešení velmi krajní, pro obě strany by bylo nepříjemné, nicméně i na tuto variantu jsme připraveni. Na základě předchozích rozhodnutí soudů, které jsme měli k dispozici, a které řešily obdobnou problematiku evropských peněz, odhadujeme, že naše šance jsou – řekněme nemalé.

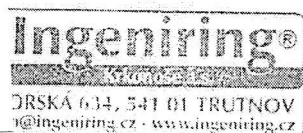
V reakci na dopis Mgr. Lamačové (značka 2013/2668/SPR) ze dne 24. 2. 2015 jsem ale dne 24. 3. 2015 slíbil, že při neúspěchu správní žaloby zasedneme všichni průběžně jmenovaní za kulatý stůl a pokusíme se domluvit, jakými díly se případně částky zhostíme. Na základě našich předchozích dvoustranných jednání tedy jménem naší společnosti, z jejího pověření a jako její statutární zástupce, navrhuji následující:

Jako vstřícné gesto v rámci dobrých vztahů **uhradíme pokutu vytýčenou Městu Trutnov ÚOHS ve výši 50 000,- Kč**, i když s její oprávněností nadále nesouhlasíme!

Odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 246 825,32 Kč navrhujeme jako odvod z nenárokové položky (tedy nemohla de jure vzniknout škoda) ponechat na Vás jako zadavateli, případně jiných subjektech zúčastněných na procesu a kontrole průběhu zadávacího řízení.

Pokud přimete námi navržené řešení, předvedeme Vám částku 50 000,- Kč do tří pracovních dnů od odsouhlasení tohoto návrhu, tedy uzavření dohody, na Vámi zadaný účet. V tom případě není třeba činit jakýchkoliv dalších právních a legislativních úkonů.

S pozdravem



Ing. Ludvík Blažek
člen představenstva
INGENIRING KRKONOŠE a.s.
Horská 634, 541 01 Trutnov

a soba pověřená zadavatelskou činností
v uvedeném zadávacím řízení