

PROTOKOL O JEDNÁNÍ S OCENĚNÝMI ÚČASTNÍKY

ze dne 13.04.2017

k soutěži o návrh s názvem **Umělecké dílo k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu**

Systémové číslo: P16V00000091

Identifikační údaje vyhlášovatele soutěže

Název: město Trutnov
Sídlo: Slovanské nám. 165, 541 01 Trutnov1
IČ: 00278360

Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám.

**Svou činnost zahájila soutěžní porota ve 13:30 h v místnosti č. 301 v budově
Městského úřadu Trutnov ve složení:**

Členové závislí:

Mgr. Tomáš Hendrych - omluven
Ing. Hana Horynová - přítomna
MgA. Libor Kašík - přítomen
MUDr. Silvie Šidáková - přítomna
prof. Vladimír Wolf - přítomen

Členové poroty odborně kvalifikovaní:

Dušan Brozman, M.A. - přítomen
prof. ak. soch. Kurt Gebauer - přítomen
prof. ak. soch. Jan Hendrych - přítomen
ak. soch. Marie Šeborová - přítomna

Je přítomno 8 z 9 řádně jmenovaných členů a náhradníků soutěžní poroty. Porota je usnášeníschopná.

Závěr z jednání dne 09.02.2017

Na svém jednání dne 09.02.2017 porota posoudila a zkontrolovala všechny soutěžní návrhy předložené v rámci soutěže o návrh s názvem „Umělecké dílo k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu“, přičemž se následně jednohlasně shodla, že soutěžní návrhy č. 4 a 6 jsou přínosné a každý vykazuje zajímavé pojetí, nicméně v obou případech je dle názoru poroty nutné projednat s autory úpravy a dílčí změny. V této souvislosti se porota rozhodla doporučit vyhlášovateli soutěže, **udělit soutěžním návrhům č. 4 a 6 shodně 2. cenu.**

U návrhu č. 4 porota ocenila zejména jeho vhodné umístění do prostoru, čisté linie, minimalismus.

U návrhu č. 6 se porota shodla, že jde o dílo zajímavé, nekonvenční, které zapadá do koncepce města jako města „moderního a netradičního“.

Porota hlasováním potvrdila toto končené pořadí a doporučila vyhlášovateli soutěže takto rozhodnout:

1. místo – neuděleno
2. místo – návrh č. 4 a 6
3. místo – neuděleno

Číslo návrhu	Autor
4	Akadem. Sochař Libor Pisklák, Havlíčkova 1309/13, Litoměřice 412 01 Ing. arch. Jakub Pleyer, precisarchitecture s.r.o., Zahradnická 11, 412 01 Litoměřice
6	Karel Brendl, Dlážděná 7, 552 11 Velichovky Milan Kout, Oblanov 20, 541 01 Trutnov Ing. Petr Přívratský, Starý Rokytník, 541 01 Trutnov MgA. Paulina Skavova, Dolní Novosedly 53, 3978 01 Písek Ing. arch. Vladimír Smilnický, Krakonošovo náměstí 67, 541 01 Trutnov

Vyhlašovatel soutěže na základě usnesení Rady města Trutnova č. 2017-249/5 ze dne 13.03.2017 rozhodl, v souladu s doporučením poroty.

Program dnešního jednání

Pan profesor Wolf přivítal přítomné a zahájil ve 13:30 h jednání.

Rada města Trutnova schválila pro uchazeče umístěné na 2. místě finanční odměnu. Tito uchazeči byli pozváni na dnešní jednání.

Porota se shodla na následujícím programu jednání:

1. Prezentace návrhu číslo 6 autory
2. Sdělení požadavků poroty na úpravu díla autorům návrhu číslo 6
3. Prezentace návrhu č. 4
4. Sdělení požadavků poroty na úpravu díla autorům návrhu č. 4
5. Hlasování o návrzích

Ve 14:00 h přišel Ing. arch. Michal Rosa, kterého pozval prof. Wolf jako zástupce architektů, s hlasem poradním.

Ve 14:00 h byly do jednací místnosti pozváni autoři návrhu č. 6: Paulina Skavova – autorka sochy, p. Milan Kout – autor výtvarné části, Vlado Smilnický – architekt, Petr Přívratský – ekonom. Další člen týmu p. Karel Brendl se omluvil z účasti.

Pan Petr Přívratský představil návrh č. 6:

Dílo znázorňuje několik klíčových věcí – má za úkol uctít 100leté výročí Dne vzniku samostatného československého státu, posílit genium loci, dále jsou to souvislosti architektonicko urbanistické, chtěli vytvořit výtvarné dílo, které patří do 21. století.

Ke konstrukci díla autoři uvedli: Schodiště znázorňuje schodiště času, divák se dostane po schodišti času do zóny, kde lva vidí shora v pozici odrážejícího se lva v r. 2018 směrem do budoucnosti. Každý schod je vysoký 35 cm. Materiál je plast, který je testován, lze ho prosvětlit, je ověřena jeho životnost. Autoři chtěli vytvořit věc, která bude multifunkční, netradiční. Je to „plošný šperk“, který leží na vozovce, nepne se do výšky. Člověk vystoupá nahoru a zhlíží dolů na lva. Nejedná se o pedestal, na kterém by měla být umístěna socha. Dílo bude svítit celoplošně, materiál to umožňuje. Pracují s horizontem, jde o jiný úhel pohledu. Chtěli hlavně pomník zajímavý, nějaký kde se budou lidé scházet. .

K umístění díla: Narušení současné instalace pana Gabriela by se nemělo narušit. Není tam přímá vizuální konfrontace. Vzhledem k tomu, že je to multifunkční objekt, chtěli, aby byl využit pro různé akce pořádané v Uffu. Druhým důvodem bylo, že objekt může být pokračováním „náměstí“, které je již vytvořeno před Uffem a nemusela by se hledat koncepce náměstí jinde. Dle jejich názoru nejdříve měla být architektonická soutěž na úpravu náměstí a dále se mělo hledat nějaké dílo. O konfrontaci smečky šelem a lva

samozřejmě mluvili, ale právě proto dílo vymysleli zrovna takto. Mají dojem, že tyto dvě instalace mohou fungovat vedle sebe.

Ve 14:45 ukončili autoři svou prezentaci. Porota se shodla, že dílo je nutné přepracovat, v této podobě není možné jej přijmout.

Porota navrhuje následující změny:

- zvážit vertikální řešení pomníku,
- souhlas sochaře p. Gabriela s umístěním díla,
- jak bude řešena doprava.

Ve 14:10 byly autoři návrhu č. 6 seznámeni s požadavky poroty, tedy získat souhlas sochaře p. Gabriela, řešit pomník vertikálně, aby byl vidět i z větší dálky. Doprava řešena byla. Autoři se shodli, že nejsou ochotni podobu pomníku nějak měnit.

V 15:20 h byli do jednací místnosti pozváni autoři návrhu č. 4 – p. Libor Pisklák – sochař, p. Jakub Pleyer – architekt.

Autoři si dobře prohlédli místo umístění, tedy prostor náměstí. Zjistili, že je zde kout, kde je umístěno UFFO, který je nově udělaný, jsou zde umístěny sochy pana Gabriela. V kontrastu s tím působí zbytek náměstí, který není nijak upravený. Chtěli udělat tedy dílo, které vyleze vertikálně nad věci, které tam již jsou umístěny a nebude jim tak konkurovat. Uvažovali tedy o stožáru, pylonu, který bude zajímavější.

Vlajku je možné vztyčovat při významných událostech.

Porotu dále zajímalo materiálové složení: sloup bude vyhotoven z lipového nebo modřínového dřeva. Mezi dřevěnými lamely budou mezery, kterými bude světlo prosvítat, prosvětlení sloupu bude velice decentní, nebude to zářit.

Autoři počítali s úpravou náměstí, že časem dozná stejných změn jako okolí UFFA.

Sloup by byl dole široký 60 cm a zužoval by se na 30 cm.

Porotu zajímala plocha pod sloupem, jak bude udělaná, jak se bude udržovat.

Plocha pod sloupem bude realizovaná z betonových segmentů, výstupky nebudou tak dramatické, jde o vymezení prostoru kolem památníku, který nebude pochozí.

Stožár je demontovatelný.

Dle poroty je třeba plochu kolem stožáru zploštit, aby se tam mohli konat ceremonie k výročí, autoři s touto úpravou nemají problém.

V 15:50 h autoři ukončili svou prezentaci. Porota se dohodla na následujících požadavcích:

- řešit jinak základnu – s tímto požadavkem autoři nemají problém.

Hlasování o návrzích

Porota přistoupila k hlasování o návrhu prof. Gebauera realizovat oba návrhy:

PRO 3 - ZDRŽELI SE 4 - PROTI 1

Dále bylo hlasováno o realizaci návrhu č. 6 v nezměněném stavu, tedy stavu tak jak byl předložen autory.

PRO 3 – ZDRŽEL SE 4 – PROTI 1

Nakonec porota hlasovala o realizaci návrhu č. 4.

PRO 2 – ZDRŽEL SE 4 – PROTI 2

Porota svým hlasováním nezvolila k realizaci žádný z návrhů. Pro žádný návrh nehlasovala nadpoloviční většina přítomných členů poroty.

Člen soutěžní poroty	Podpis
Ing. Hana Horynová	
MgA. Libor Kasík	
Mgr. Tomáš Hendrych	
MUDr. Silvie Šidáková	
prof. Vladimír Wolf	
ak. soch. Marie Šeborová	
prof. ak. soch. Jan Hendrych	
prof. ak. soch. Kurt Gebauer	
Dušan Brozman, M.A.	

Zapsal: Mgr. Marek Hlíza, sekretář soutěže