

# MĚSTO TRUTNOV - MĚSTSKÝ ÚŘAD

## NÁVRH NA USNESENÍ

Datum projednání v PV	-	Odbor Kancelář MěÚ	Zpracoval	Mgr. Michaela Dědková
Datum projednání v RM	19.06.2017			Ing. Jan Seidel
Datum projednání v ZM	<b>26.06.2017</b>		Předkládá	Mgr. Ivan Adamec
Název materiálu	<b>Výběr návrhu na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu</b>			
Vyjádření komise	-			
Předchozí usnesení	-			
Návrh na usnesení PV	-			
Návrh na usnesení RM	<p>Rada města Trutnova doporučuje 01.01 zastupitelstvu města vzít na vědomí výsledek hlasování veřejnosti týkající se návrhu na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu dle důvodové zprávy, předává 02.01 věc rozhodnutí o výběru návrhu k realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu bez přijetí doporučujícího usnesení k dalšímu rozhodnutí Zastupitelstva města Trutnova.</p>			
Návrh na usnesení ZM	<p><b>Zastupitelstvo města Trutnova bere na vědomí</b> 01.01 <b>výsledek hlasování veřejnosti týkající se návrhu na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu dle důvodové zprávy,</b></p> <p><b>ALTERNATIVA</b> A) <b>schvaluje</b> 02.01 <b>vítězný návrh na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu, kterým je</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Návrh č. 1</li> <li>- Návrh č. 2</li> <li>- Návrh č. 3</li> <li>- Návrh č. 4</li> <li>- Návrh č. 6</li> <li>- Návrh č. 7</li> <li>- Návrh č. 8</li> <li>- Návrh č. 9</li> </ul> <p>B) <b>neschvaluje</b> 02.01 <b>k realizaci žádný z předložených návrhů na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu.</b></p>			
Důvodová zpráva:	Viz níže			
<i>Výdaje jsou kryty schváleným rozpočtem - ORJ xx, položka xxx.</i>				
<i>Kontrola materiálu právníkem</i>			<i>viz parafa</i>	
Datum: 19.06.2017		Podpis vedoucího odboru		

## **Důvodová zpráva**

### **Ad navržené usnesení 01.01**

Ve dnech 7. – 17. června 2017 probíhalo veřejné hlasování o návrhu na realizaci uměleckého díla k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu. Veřejnost mohla hlasovat pro jakýkoliv z 8 návrhů, přičemž bylo respektováno stanovisko soutěžní poroty. Tato porota doporučila z 9 došlých návrhů 1 návrh vyřadit z procesu hodnocení, neboť soutěžní návrh č. 5 nesplňoval podmínky stanovené v Soutěžních podmínkách. Tento návrh nebude přijat k hodnocení.

V rámci hlasování bylo obdrženo celkem 422 hlasů, z toho 8 neplatných. Vzhledem k faktu, že průběh hlasování nemohl být a ani nebyl kontrolován (technicky nebylo možno zamezit např. dvojí hlasování téže osoby), je nutno výsledek považovat za orientační.

Výsledek hlasování:

- Návrh č. 1 ..... 93 hlasů
- Návrh č. 2 ..... 2 hlasy
- Návrh č. 3 ..... 15 hlasů
- Návrh č. 4 ..... 82 hlasů
- Návrh č. 5 ..... vyřazen odbornou komisí
- Návrh č. 6 ..... 105 hlasů
- Návrh č. 7 ..... 35 hlasů
- Návrh č. 8 ..... 27 hlasů
- Návrh č. 9 ..... 55 hlasů

### **Ad bod 02.01**

V rámci záměru instalace uměleckého díla, které by připomínalo významný milník české historie, se město Trutnov rozhodlo vyhlásit soutěž o „Umělecké dílo k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu“. V rámci této soutěže byla ustanovena soutěžní porota složená z odborníků i zástupců města - Mgr. Tomáš Hendrych, Ing. Hana Horynová, MgA. Libor Kasík, MUDr. Silvie Šidáková, prof. Vladimír Wolf, Dušan Brozman, M.A., prof. ak. soch. Kurt Gebauer, prof. ak. soch. Jan Hendrych, ak. soch. Marie Šeborová.

Na svém jednání dne 09.02.2017 porota posoudila a zkontrolovala všechny soutěžní návrhy předložené v rámci soutěže o návrh s názvem „Umělecké dílo k 100letému výročí Dne vzniku samostatného československého státu“, přičemž se následně jednohlasně shodla, že soutěžní návrhy č. 4 a 6 jsou přínosné a každý vykazuje zajímavé pojetí, nicméně v obou případech je dle názoru poroty nutné projednat s autory úpravy a dílčí změny. V této souvislosti se porota rozhodla doporučit vyhlášovateli soutěže udělit soutěžním návrhům č. 4 a 6 shodně 2. cenu. 1. a 3. cena nebyla udělena, jelikož komise jednohlasně vyzdvihla soutěžní návrhy č. 4 a 6, zbývající návrhy zdaleka nebyly hodnoceny porotou tak vysoce.

U návrhu č. 4 porota ocenila zejména jeho vhodné umístění do prostoru, čisté linie a minimalismus.

U návrhu č. 6 se porota shodla, že jde o dílo zajímavé, nekonvenční, které zapadá do koncepce města jako města „moderního a netradičního“.

Ze zápisu jednání soutěžní poroty dále vyplývá, že se porota na jednání rozhodla, že předložené návrhy nebudou hodnotit bodovou metodou stanovenou v soutěžních podmínkách. V této souvislosti by přidělování bodů bylo jen formálním postupem, aby došlo k naplnění způsobu hodnocení stanoveného v soutěžních podmínkách. Porota se shodla, že ocenit chce pouze soutěžní návrhy č. 4 a 6, tzn. pouze tyto dva návrhy dle hodnocení poroty připadají v úvahu pro jednání s autory o jejich realizaci.

Dne 13.04.2017 proběhlo, v duchu závěrů soutěžní poroty, jednání s autory soutěžních návrhů č. 4 a 6. Ze zápisu vyplývají následující skutečnosti:

### **Záznam z prezentace autorů návrhu č. 6 při tomto jednání:**

Dílo znázorňuje několik klíčových věcí – má za úkol uctít 100leté výročí Dne vzniku samostatného československého státu, posílit genius loci, dále jsou to souvislosti architektonicko-urbanistické, kdy chtěli vytvořit výtvarné dílo, které patří do 21. století.

Ke konstrukci díla autoři uvedli: Schodiště znázorňuje schodiště času, divák se dostane po schodišti času do zóny, kde Iva vidí shora v pozici odrážejícího se Iva v r. 2018 směrem do budoucnosti. Každý schod je vysoký 35 cm. Materiál je plast, který je testován, lze ho prosvětlit, je ověřena jeho životnost. Autoři chtěli vytvořit věc, která bude multifunkční, netradiční. Je to „plošný šperk“, který leží na vozovce, nepne se do výšky. Člověk vystoupá nahoru a shlíží dolů na Iva. Nejedná se o piedestal, na kterém by měla být umístěna socha. Dílo bude svítit celoplošně, materiál to umožňuje. Pracují s horizontem, jde o jiný úhel pohledu. Chtěli hlavně pomník zajímavý, nějaký, kde se budou lidé scházet.

K umístění díla: Současná instalace pana Gabriela by se neměla narušit. Není tam přímá vizuální konfrontace. Vzhledem k tomu, že je to multifunkční objekt, chtěli, aby byl využit pro různé akce pořádané v Uffu. Druhým důvodem bylo, že objekt může být pokračováním „náměstí“, které je již vytvořeno před Uffem a nemusela by se hledat koncepce náměstí jinde. Dle jejich názoru nejdříve měla být architektonická soutěž na úpravu náměstí a dále se mělo hledat nějaké dílo. O konfrontaci smečky šelem a lva samozřejmě mluvili, ale právě proto dílo vymysleli zrovna takto. Mají dojem, že tyto dvě instalace mohou fungovat vedle sebe.

#### **Závěr soutěžní poroty k návrhu č. 6:**

- porota se shodla, že dílo je nutné přepracovat, v této podobě není možné jej přijmout, a navrhuje následující změny:
  - o zvážit vertikální řešení pomníku,
  - o souhlas sochaře p. Gabriela s umístěním díla,
  - o jak bude řešena doprava.

Autoři návrhu č. 6 byli seznámeni s požadavky poroty, tedy získat souhlas sochaře p. Gabriela, řešit pomník vertikálně, aby byl vidět i z větší dálky. Doprava řešena byla.

Autoři se shodli, že nejsou ochotni podobu pomníku nějak měnit.

#### **Záznam z prezentace autorů návrhu č. 4 při tomto jednání:**

Autoři si dobře prohlédli místo umístění, tedy prostor náměstí. Zjistili, že je zde kout, kde je umístěno UFFO, který je nově udělaný, jsou zde umístěny sochy pana Gabriela. V kontrastu s tím působí zbytek náměstí, který není nijak upravený. Chtěli udělat tedy dílo, které vyleze vertikálně nad věci, které tam již jsou umístěny a nebude jim tak konkurovat. Uvažovali tedy o stožáru, pylonu, který bude zajímavější.

Vlajku je možné vztyčovat při významných událostech.

Porotu dále zajímalo materiálové složení: sloup bude vyhotoven z lipového nebo modřínového dřeva. Mezi dřevěnými lamely budou mezery, kterými bude světlo prosvítat, prosvětlení sloupu bude velice decentní, nebude to zářit.

Autoři počítali s úpravou náměstí, že časem dozná stejných změn jako okolí Uffa.

Sloup by byl dole široký 60 cm a zužoval by se na 30 cm.

Porotu zajímala plocha pod sloupem, jak bude udělaná, jak se bude udržovat.

Plocha pod sloupem bude realizovaná z betonových segmentů, výstupky nebudou tak dramatické, jde o vymezení prostoru kolem památníku, který nebude pochozí.

Stožár je demontovatelný.

Dle poroty je třeba plochu kolem stožáru zploštit, aby se tam mohli konat ceremonie k výročí, autoři s touto úpravou nemají problém.

#### **Závěr soutěžní poroty k návrhu č. 4:**

- porota se dohodla na požadavku jiného řešení základny, s čímž autoři nemají problém.

Následně bylo přistoupeno k hlasování poroty:

- 1) hlasováno o návrhu prof. Gebauera realizovat oba návrhy.....PRO 3 - ZDRŽELI SE 4 - PROTI 1
- 2) hlasováno o realizaci návrhu č. 6 v nezměněném stavu (tedy stavu tak jak byl předložen autory)  
PRO 3 – ZDRŽEL SE 4 – PROTI 1
- 3) hlasováno o realizaci návrhu č. 4 ..... PRO 2 – ZDRŽEL SE 4 – PROTI 2

Porota svým hlasováním nezvolila k realizaci žádný z návrhů. Pro žádný návrh nehlasovala nadpoloviční většina přítomných členů poroty.

Následně byla do výběru podoby památníku zapojena také veřejnost, které bylo umožněno hlasovat pro jakýkoliv z 8 návrhů, jež byly porotou připuštěny do procesu hodnocení. Výsledky hlasování viz bod 01.01.

Přílohy:

Č. 1 Protokol o sčítání hlasů

Č. 2 Protokol o průběhu a způsobu hodnocení návrhů

Č. 3 Protokol o jednání s účastníky

Č. 4 Prezentace návrhů