

Z á p i s

ze 3. zasedání zastupitelstva města ze dne 22. června 2015

Zasedání bylo zahájeno v 16:00 hod za přítomnosti 31 členů zastupitelstva
Omluven Ing. Jiránek, MUDr. Trpák

1. Zahájení – Mgr. Adamec

- přivítal přítomné, konstatoval, že ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, omluvil dva členy ZM.
Zápis z minulého ZM ověřen, považuje se za schválený. Připomněl zákon o střetu zájmů, oznámit před hlasováním.

Pogratuloval oslavencům od minulého ZM.

Návrhový výbor

- | | |
|------------------|------------|
| 1. Skokan Petr | 30 – 0 – 1 |
| 2. Duffová Ivana | 30 – 0 – 1 |
| 3. Paták Jiří | 30 – 0 – 1 |

Za ověřovatele zápisu stanoveni pánové Chromý Roman, Šubrt Michal

K programu – bod č. 7 se stahuje z programu, chybí zadání, to bude až v září, příspěvky na TDI – předkládá Ing. Horynová.

Připomínky k programu

Dr. Ondráček – navrhuje jeden bod programu – na odvolání ze ZM dne 2.3. - do bodu různé – ohledně pokuty, chce pochválit i radu, na 1. 6. se tím rada zabývala – pokuta za Ingeniring Krkonoše. Díky tomuto pochybení došlo i ke zkrácení dotace – kdo zaplatí 362 tis a něco. – Informace o vymáhání pokuty a s tím spojené náhrady škody za zkrácenou dotaci

Mgr. Adamec – bere to jako bod, nelze se zabývat tím, kdo zavinil pokračování dotace

Mgr. Sobotka – cyklistická stezka na Housce – rád by zařadil za bod 3c

Mgr. Adamec – nepovažuje to za tak závažné, není to podle něho tak důležité

p. Šedivec – zařazení do bodu různé – personální informace ve správě komunikace v TST – rád by, aby byly podávány informace i v podnicích řízených městem

Mgr. Adamec – jsou to právní subjekty – nelze snad zde předkládat všechny změny na školách, pokud je to projednáváno v radě, pak ano. Domnívá se, že personální politiku v organizacích města nelze předkládat na ZM

p. Šedivec – rád by jen krátký souhrn

Mgr. Adamec – není z nás nikdo kompetentní získávat informace touto cestou, je třeba vznést dotaz na ředitele TST

Jiné návrhy do programu nebyly

Hlasování – návrh starosty - vyřazení bodu 7 30 – 0 – 0

návrh dr. Ondráčka – vybavení nábytkem SCT 13 – 11 – 7

Mgr. Adamec – návrh nebyl přijat – můžeme se o tom bavit po ZM. Pokud soud řekne, že je to právní chyba, nebudou to EU peníze, ale ze státního rozpočtu

návrh Mgr. Sobotky zařadit bod 17 za bod 3c 10 – 11 – 9 návrh nebyl přijat

návrh p. Šedivce - personální změny v TST 10 – 14 – 7 návrh nebyl přijat

Hlasování po úpravách

Program :

1. Zahájení
2. Kontrola plnění usnesení
- 3a. Rozpočet města pro rok 2015 – rozpočtové opatření č. 2
- 3b. Závěrečný účet města za rok 2014
- 3c. Účetní závěrka r. 2014
4. Majetek města
5. Nové názvy ulic
6. Změny č. 1 územního plánu
7. Změny č. 2 RP Červený kopec – staženo z programu, bude zařazeno na 4. ZM
8. Oprava podloubí v MPZ
9. Dobrovolný svazek Královská věnná města
10. Jednací řád ZM
11. Dotace – ostatní

12. Příspěvky na technicko dopravní infrastrukturu
 13. Oprava podloubí v MPZ – rozdělení příspěvků
 14. Obecně závazná vyhláška města č. 2/2015 – Požární řád města Trutnova
 15. Turistické informační centrum
 16. Zprávy kontrolního výboru
 17. Žádost o opětovné projednání cyklistické stezky Starý Rokytník – Bojiště (na Housce) podle § 16 odst. 2, písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a související Petice na podporu výstavby cyklostezky na Housce
 18. Různé (Stimulace veřejnosti ke sportu, rezignace člena Finančního výboru ZM)
 19. Závěr
- Hlasování 22 – 0 – 9 – program schválen

2. Kontrola plnění usnesení - Ing. Seidel

Písemný materiál – objasnil předložené, usnesení 2015-102/2 – na ministerstvu kultury zatím neuzavřeno, termín nám není znám, prosíme o posun na příští ZM

Zahájena rozprava

Mgr. Adamec – k regeneraci, skutečně musíme počkat, věří, že do příštího ZM bude splněno

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil

Kontrola plnění usnesení ZM

ZM bere na vědomí

- informaci o plnění usnesení zastupitelstva města

- informaci o plnění investičních akcí

ZM stanovuje

termín další kontroly plnění usnesení 2005-433/6 a 2015-102/2 na příští zasedání ZM

Hlasování 31 – 0 – 0

3a. Rozpočet města pro rok 2015 – rozpočtové opatření č. 2 – Mgr. Adamec

Písemný materiál – rád by připomněl, že po dohodě s představiteli ANO – by doplnil – je to v dnes rozdaném dodatku uvedeno. Dál k rozpočtu – je rozepsáno – příjmy – částečně navyšujeme prodej, 7 mil půjčka pro Lesy a parky – musí předfinancovat evropské dotace – akce v Lesoparku. Učelové transfery, vypsány dividendy Transport, výdaje – realizujeme dle příjmů – stát dluží cca 8 mil na daních. Citoval jednotlivé opravy na komunikacích a další. U SCT – mikrofony – bezdrátové přecházejí na jinou frekvenci, musí se koupit nové. Je zde navýšení na dotace, problematika OSNADA – zvýšená prokazatelná ztráta – v ceně jízdenky to není. Stimulace veřejnosti sportu – peníze slouží vyrovnání s veřejnou podporou. O tuto částku se ponížší basketu – bude projednáváno ve sportovní komisi, vazba na finanční úřad – je to začátek.

Zahájena rozprava

pí Řezníčková – k RO – str. 9 – navýšení v kapitole výkup pozemků x Červený kopec – proč to tam nebylo již minule

Mgr. Adamec – dohoda byla tak, že město bude platit dle svých možností, je to bez penále

pí Řezníčková – dnes máme další informaci – o cca 200 tis nižší ceně –

Mgr. Adamec – je to do 4 let rozplánováno, těch 200 tis je poslední splátka

pí Řezníčková – dotaz – sport – domnívala se, že v kapitole sport zůstane 800 tis, navyšujeme

Mgr. Adamec – předpoklad do konce roku, vrátí se sportu

pí Řezníčková – podpora a propagace sportu – je to víceméně služba vč. DPH – patří to do této kolonky?

Ing. Gereg – je to pod tím, nesouvisí s dotacemi

Pí Řezníčková – služby jsou ale jinde

Ing. Gereg – je to služba, služba nová, v rámci rozpočtu lze

Pí Řezníčková – upravené usnesení k tomuto bodu – je jí sympatické, že je to podmíněno, projednáváním dalšího bodu – když to neprojde, tak to tam zůstane

Mgr. Adamec – v rozpočtu to zůstane, ale nebudou použity

Mgr. Sobotka – plánovací smlouva – určen splátkový kalendář – dle čeho je stanoven

Mgr. Adamec – smlouva je dle dohody – v lokalitě asi budou změny, nebude taková výstavba

Do rozpravy se již nikdo nepřihlásil

Mgr. Adamec seznámil s návrhem usnesení

Závěrečný účet města Trutnova za rok 2014

ZM schvaluje

celoroční hospodaření města a "Závěrečný účet města Trutnova za rok 2014" včetně zprávy auditorské společnosti o výsledku přezkoumání hospodaření města za rok 2014 bez výhrad

Hlasování 21 – 2 – 8

3b. Závěrečný účet města za rok 2014 – Mgr. Adamec

Písemný materiál – jsou zde zástupci auditní společnosti. K předloženému – projednáno na finančním výboru, doporučeno ke schválení ZM. Nedošlo k zbytečnému utrácení, jak se před volbami říkalo. Finance na provoz – 70 mil je přebytek. Dluhová služba dle staré metodiky je pod 8 % a dle nové dokonce pod 7 %, jsme nad průměrem měst. Splácení úvěru problémy nenadělalo. Str. 74 – roky 2008 až – stavělo se UFFO, pak už jinak. Jsou zde kompletní organizace, generátor, zpráva auditorů – byl potěšen, že je bez výhrad. Výměna auditorů po výběrovém řízení, tento auditor je podstatně tvrdší. Závazky si plníme. Účetní závěrka x rozdíly x akce se staví třeba 2 roky, platíme ale 3. Materiál je dost obsáhlý, je to ale nutné. Možná jsme mohli v roce 2014 vyčerpat více, jsou nám ale k dispozici letos.

Zahájena rozprava

Mgr. Sobotka – návrh je obsáhlý, 172 stran, dostali jsme 6 dnů před ZM, nerad by pro to zvedl ruku, nestihl si prostudovat, rád by, aby materiál byl zasílán dříve

Mgr. Káňa – kdyby nerezignoval na členství ve FV měl by podklady dříve

Mgr. Sobotka – měli zájem o práci, ale nechtěli, aby je někdo lustraval

Mgr. Adamec – tak to není

Mgr. Sobotka – samozřejmě respektuje tajné volby, něco bylo předjednáno, chtěli, aby opozici byla dána možnost si vybrat

Mgr. Adamec – neví, kdo to s tím začal, ale tento materiál se dá za 6 večerů prostudovat

BcA. Kasík – první zastupitelstvo – jak se hlasovalo pro různé výbory – dnes je koalice peskována za hlasování

Mgr. Adamec – byl jste zvolen do FV, dnes je materiál o rezignaci. Při slibu jste všichni slíbili, že budete pracovat pro město a pak je změna. Když nechcete hlasovat, tak nehlasujte

Ing. Andrlé – k hlasování

Mgr. Sobotka – nemůže hlasovat

Mgr. Adamec - materiály k závěrečnému účtu, na začátku nikdo neprotestoval proti tomuto bodu v programu

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil, seznámil s návrhem usnesení

Rozpočet města na rok 2015 - RO č. 2

ZM schvaluje

"Změny rozpočtu města Trutnova na rok 2015 - rozpočtové opatření č. 2" dle předloženého návrhu

ZM podmiňuje

vyčlenění položky "Podpora a propagace sportu" v ORJ 41 schválením záměru Stimulace veřejnosti ke sportu

Hlasování 21 – 2 – 8

3c. Účetní závěrka r. 2014 – Mgr. Adamec

Písemný materiál – tento bod je zařazován od roku 2013 – odborné otázky zodpoví předsedkyně FV, doporučuje jí schválit

16:51 odešel Mgr. Sobotka

Zahájena rozprava – nikdo se nepřihlásil, seznámil s návrhem usnesení

Účetní závěrka města Trutnova za rok 2014

ZM schvaluje

- účetní závěrku města Trutnova za rok 2014

- převod výsledku hospodaření města Trutnova za rok 2014 ve výši 42 268 563,42 Kč na účet 432 -

Výsledek hospodaření minulých účetních období

Hlasování 30 – 0 – 0 1 N

4. Majetek města – Mgr. Hendrych

Nemovitosti

Mat. 4a1 – VS 15 ul. Bratří Čapků

16:53 se vrátil Mgr. Sobotka

ČEZ žádost o veřejnou podporu nepodala, navrhuje cenu 205 tis – dorovnal nejvyšší cenu – navrhl úpravu usnesení

dr. Ondráček – většinou byl jeden žadatel, dnes 4, jaké jsou podmínky při vypsání, dnes jsme vyzvali jednoho, zda to je právně čisté, soutěžilo se na cenu

Mgr. Hendrych – je to technologie – vnitřní vybavení patří ČEZ

Mgr. Adamec – uvádějme přesně výrazy, domnívá se, že není správné, aby soukromá osoba spravovala takový objekt – mohlo by dojít k navýšení ceny tepla

Mgr. Křemenský – přednost má vždy reálná nabídka, bylo nutné dořešit rozdíl – de minimis nebo navýšení ceny. Město je vlastníkem, musí se starat o rozvoj, to je zajistit služby domácnostem. Nevidí nic, co by bránilo zastupitelstvu prodat někomu jinému

Mgr. Adamec – v podstatě je to jedna rodina těch žadatelů – určitě lepší ČEZ

Dr. Ondráček – neříká, že by to neměl být ČEZ. Dotaz zněl, jak máme nastavené podmínky při zveřejnění, a případně jak podmínky do budoucna.

Mgr. Adamec – bylo to klasickou obálkovou nabídkou – již se stalo, že jsme prodali i za nižší. I rada nemusí vybrat nejvyšší nabídku. Nemyslí si, že by to vyvolal spor někde u ombudsmana. Již z nabídky jsou vidět, že je to jedna rodina

Mgr. Křemenský – na prvním ZM letos se schvaloval záměr přímo ČEZ dle znaleckého posudku.

Ing. Andrlé – s panem Matouškem se už dál nejednalo

Mgr. Adamec – do veřejné nabídky se může přihlásit kdokoliv, a to se stalo zde. My jsme nabídli ČEZ – byl dotaz, zda chce dovolenou podporu, ani nechtěli a nabídli tuto cenu. Domnívá se, že problém by neměl být

Mgr. Hendrych – domnívá se, že dle vyjádření právníka je to po právní stránce v pořádku

Mgr. Sobotka – od Matoušků specifický zájem, oni zde bydlí

Mgr. Adamec – cenu sekundáru určuje majitel VS, to je problém, proč nechceme prodat jinému.

Nabídli jsme ČEZ – podporu od města nechtěli, proto tento návrh

Jiné dotazy nebyly

Ulice Bratří Čapků - VS č. 15

ZM schvaluje

prodej nemovité věci - pozemku označeného jako st. p. 2014/6, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 46 m², jehož součástí je ve smyslu ust. § 506 OZ stavba bez č.p./č.e. - technická vybavenost - stavba výměňkové stanice VS č. 15 v obci Trutnov, k. ú. Trutnov, v části obce Kryblice, v ulici Bratří Čapků, v rozsahu znaleckého posudku ze dne 25.11.2014 do vlastnictví ČEZ Teplárenská, a. s., Říčany, Bezručova 2212/30, IČO 27309941, za nabídnutou cenu 205 000,00 Kč.

Hlasování 30 – 0 – 1

Mat.4a2 – pozemek a objekt regulace parovodu v ul. Úpská

Ulice Úpská - objekt regulace parovodu

ZM schvaluje

prodej nemovité věci - pozemku označeného jako st. p. č. 1293, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 3 m², jehož součástí je ve smyslu ust. § 506 OZ stavba bez č.p./č.e. - technická vybavenost - objekt regulace parovodu, v obci Trutnov, k. ú. Horní Staré Město, v části obce Horní Staré Město, ulice Úpská, v rozsahu znaleckého posudku ze dne 28.11.2014, do vlastnictví ČEZ Teplárenská, a. s., Říčany, Bezručova 2212/30, IČO 27309941, za nabídnutou cenu 13 000,00 Kč.

Hlasování 31 – 0 – 0

Mat. 4a3 – Lhota čp. 6

Ing. Andrlé – nemá problém odsouhlasit, nyní si všiml, jak se za 4 roky cena snížila o polovinu

Mgr. Adamec – proběhla zde finanční krize, objekt má svá léta, chcete říci, že máme dát 4 mil?, lepší prodat, provozovat to neumíme

Ing. Andrlé – finanční krize proběhla, v roce 2008, 2009, nemyslí si, že cena klesla o polovinu

Mgr. Adamec – cenu nemovitostí určuje ten, kdo má kulaté razítko. Obdoba je objekt ve Voletinách, nikdo do toho nechce dávat peníze, když to není jeho.

Mgr. Hendrych – v řadě materiálu je to uvedeno – ceny jdou dolů. Cena není snížena kvůli špatnému stavu, je to udržované, hospoda funguje, ale cena je nepřijatelná

Další připomínky nebyly

Lhota čp. 6

ZM schvaluje

záměr prodeje nemovité věci - pozemku označeného jako st. p. 11 o výměře 594 m², jehož součástí je ve smyslu ust. § 506 OZ stavba č.p. 6 a pozemku označeného jako p. p. 29 o výměře 314 m², vše v k. ú. Lhota u Trutnova, v části obce Lhota a obci Trutnov, v rozsahu znaleckého posudku ze dne 18.08.2014. Prodeji bude předcházet nové obecné zveřejnění, mimo Zásad pro prodej..., bez uplatnění 20 % slevy ze sjednané ceny, bez upřednostnění nájemců, s úvodní cenou pro jednání 1 290 000,- Kč.

Hlasování 30 – 0 – 0

1 N

Mat. 4a4 – nevyužití předkupního práva

Ing. Andrlé – pokud dobře rozumí

Mgr. Hendrych – je to v návaznosti na nového občana

Ing. Andrlé – majitel chatky bude chtít pozemek – tímto dáváme souhlas

Mgr. Adamec – pozemek je náš, chatky nechceme. Nehrozí nic, když to schválíme.

Mgr. Hendrych – pan zastupitel to míní jako protinávrh?

Dr. Ondráček – dotaz – závěr – nebudete, že majitelé chatek si zažádají o odkoupení pozemku?

Mgr. Adamec – budeme řešit jednotlivě

Dr. Ondráček – máme nového „občana“ – prodává se nemovitost, na které stojí stavba – vlastně pozemek

Mgr. Adamec – když budou chtít prodat chatku, garáž, nebude město chtít to kupovat, pokud to nebude v zájmu města

Diskuse – majitel pozemku, chatky, garáže – nový OZ

Mgr. Adamec – pokud bude chtít prodej pozemku, musí jít do ZM

Mgr. Hendrych – objasnil důvod

Ing. Andrlé – nechce protinávrh

Mgr. Adamec – když někdo bude chtít prodat chatku, tak musí nejdříve na město Trutnov

Mgr. Křemenský – zánik práva – odstranění stavby

Mgr. Hendrych – toto ale není součástí předkládaného materiálu

Nevyužití předkupního práva

ZM schvaluje,

že město Trutnov, jako vlastník pozemků, na nichž jsou zřízeny stavby jiných vlastníků se způsobem využití:

a) stavby pro rodinnou rekreaci či jiné stavby, nacházející se v lokalitách zahrádkářských osad a kolonií

b) garáže a drobné stavby nacházející se na pozemcích města, nebude využívat předkupního práva k těmto stavbám

ZM pověřuje vedoucího odboru majetku města, aby jménem města odmítal předložené nabídky na využití předkupního práva k těmto nemovitostem.

Hlasování 27 – 0 – 4

Mat. 4a5 – [REDAKCE] prodloužení termínu úhrady

Dr. Ondráček – krátce – lituje, že paní [REDAKCE] ve stanovené lhůtě zaplatila jen třetinu, kdo garantuje úhradu do 31.8. – objasnění zde chybí

Mgr. Hendrych – ona měla vázané peníze na prodej své nemovitosti, teď je má v úschově, k dnešku zaplatila dalších 350 tis., k převodu nemovitosti dojde až po celkové úhradě. Obdobné případy zde byly

Mgr. Adamec – garance není žádná, od prodeje odstoupíme

Mgr. Hendrych – převod nemovitosti až po úhradě

ZM schvaluje

[REDAKCE] prodloužení termínu úhrady celé kupní ceny ve výši 1 850 000,- Kč paní [REDAKCE] za prodej nemovitých věcí: pozemku označeného jako st. p. č. [REDAKCE] o výměře 661 m², jehož součástí je stavba čp. [REDAKCE] - stavba pro obchod, včetně příslušenství pozemku st. p. č. [REDAKCE], které tvoří dřevěná kolna, a pozemku označeného jako p. p. č. [REDAKCE], ostatní plocha - ostatní komunikace o výměře 661 m², vše v části obce Horní Staré Město, v ulici Horská, obci Trutnov, k. ú. Horní Staré Město, nejpozději do 31.8.2015.

Hlasování 27 – 0 – 1

3 N

Mat. 4a6 – [REDAKCE]

ZM schvaluje

prodej nemovité věci - pozemku označeného jako st. p. [REDAKCE] o výměře 336 m², jehož součástí je ve smyslu ust. § 506 OZ stavba rodinného domu čp. [REDAKCE] a pozemku označeného jako p. p. [REDAKCE] o výměře 19 m², vše v obci Trutnov, v části obce Studenec, k. ú. Studenec u Trutnova, v rozsahu znaleckého posudku ze dne 10.02.2015 do vlastnictví [REDAKCE], Trutnov, za nabídnutou kupní cenu 320 000,- Kč.

Hlasování 29 – 0 – 0

2 N (chybí p. Lhoták, Mgr. Sobotka)

17:22 se vrátil Mgr. Sobotka

Mat. 4a7 – Lípové náměstí 374

Lípové náměstí čp. 374

ZM schvaluje

záměr prodeje obsazené nebytové jednotky č. 374/10 o celkové výměře 121 m² (provozovna České pošty) v I. NP v domě č.p. 374 na pozemku st. p. 406, Lípové náměstí, v části města Poříčí, k. ú. Poříčí u Trutnova, v obci Trutnov, včetně spoluvlastnického podílu 8213/30256 na společných částech domu a pozemku st. p. 406, k. ú. Poříčí u Trutnova, v rozsahu znaleckého posudku ze dne 17.02.2015 a Prohlášení vlastníka ze dne 07.01.2008. Prodeji bude předcházet nové obecné zveřejnění, nebudou se aplikovat Zásady pro prodej.., nebude poskytnuta 20 % sleva ze sjednané ceny, nebudou upřednostněni nájemci, s úvodní cenou pro jednání, vycházející ze znaleckého posudku, 420 tis. Kč.

Hlasování 29 – 0 – 0

2 N

Mat. 4a8 – Horská 220/3

pí Řezníčková – očekáváte, že se pan Voceďálek znova přihlásí? Nižší cena? Město tento postup akceptuje, je to viditelné jednání, pokud se to stane

Mgr. Adamec – jestli se pan Voceďálek přihlásí nevíme

17:24 se vrátil p. Lhoták

pí Řezníčková – je to jeho riziko, neví, proč nezaplátil kauci – spíš jí jde o to, že se to jeví jako spekulativní jednání, jak bude řešeno

Mgr. Adamec – už bylo jedno kolo, on se nepřihlásil – za byt chceme 1 590 tis., pokud někdo nabídne jinak, víc, pokud on nabídne tuto cenu, asi bychom zde schválili

Ing. Andrlé – chce pochválit město, že se chová jako řádný hospodář, protože v roce 2008 v době krize byla cena vyšší

Horská čp. 220

ZM schvaluje

záměr prodeje nemovité věci - volné bytové jednotky č. 220/3 o velikosti 1+4 o celkové výměře 156,6 m², v domě čp. 220 na st. p. 497/3 v ul. Horská, v části města Střední Předměstí, v obci a k. ú. Trutnov, včetně ideálního spoluvlastnického podílu ve výši 1566/7092 celku na společných částech budovy čp. 220 a pozemku st. p. 497/3 v k. ú. Trutnov, v rozsahu vymezeném v "Prohlášení vlastníka" ze dne 18.12.2007 a ve znaleckém posudku ze dne 15.06.2014. Prodeji bude předcházet nové obecné zveřejnění, nebudou se aplikovat Zásady pro prodej..., nebude poskytnuta 20 % sleva ze sjednané ceny, nebudou upřednostněni nájemci, s úvodní cenou pro jednání, vycházející ze znaleckého posudku, 1 590 000,- Kč.

Hlasování 29 – 0 – 1 1 N

Pozemky

Mat. 4b1 – 8 bodů

Mgr. Hendrych – u bodu 1 SCJ Úpská – úprava došlo k zápisu – t. zn., že parcela je p. p. 2117/1

Dr. Ondráček – k bodu 2 – objasnit – pozemky zamítnutí – je zde nádoba na separovaný odpad

Mgr. Adamec – taky je to biokoridor

Dr. Ondráček – co nás vede k odmítnutí – je to jen parkování

Mgr. Hendrych – hlavní je nesouhlas s územním plánem – vyjádření odboru

Mgr. Adamec – nelze řešit tak,

Dr. Ondráček – prostor je velký, asi by se sem vešla nádoba i parkování. K bodu 4 – asi je to černá stavba

Mgr. Adamec – ona ji nemá zapsanou v katastru. Legalizace stavby – je to řadová garáž, rozhodně si myslí, abychom jí pozemek pod garáží prodali

Dr. Ondráček – je zajímavé, že stavba byla, že to nikoho pár let netrápilo

17:32 přišel dr. Trpák

Mgr. Adamec – je to cca 40 – 50 let staré

Dr. Ondráček – k bodu 5 – město dlouhodobě upozorňovalo a dnes chceme něco zpětně – odpovídá naší vyhlášce?

Mgr. Adamec – 104 je samostatný činžák, je to historická záležitost, 250,- Kč za metr

Dr. Ondráček – rád by o tomto bodu hlasoval samotně, je vidět, že tady něco nefunguje. K bodu 6 – okapový chodníček prodáváme, proč doporučujeme i přístupové chodníky – vstupní – co budeme ještě barákům prodávat?

Mgr. Hendrych – záleží na domluvě, v řadě případů oni zájem mají

Dr. Ondráček – samostatně bod 5

Pí Řezníčková – bod 3 – spíš technikálie – když k původnímu usnesení, které se nenaplní, tak se neruší?

Mgr. Adamec, Mgr. Hendrych – objasnili – první usnesení se nenaplní

Pí Řezníčková – samostatné hlasování o bod 5

17:39 odešel Mgr. Sobotka, Mgr. Rada

- proč je cena pod domem jiná

Mgr. Adamec – je to ten starý dům, děláme i jinde – není to nová výstavba, na parcelu se soutěží
Objasnil danou cenu

17:40 se vrátil Mgr. Rada

Kritika mu nevádí, napravuje se stav před rokem 1989

17:41 se vrátil Mgr. Sobotka

Dnes se nacházejí různé problémy z bývalého období, zde je to legalizace stávajícího

Mgr. Hendrych – je zde uvedena věta, že v roce 2011 byla stanovena cena 250,- Kč

Mgr. Adamec – když prodáváme domy pod bytovými domy SBD – paneláky – cenu jsme stanovili cca na 80,- Kč

Ing. Andrlé – dotaz na cenu, děkuje panu starostovi, že hájí biokoridor

Mgr. Adamec – on to nehájí, raději by prodal, ale nelze, územní plán má nějaké zákony

p. p. 2117/1, p. p. 2118, k. ú. Horní Staré Město

ZM schvaluje

prodej části p. p. 2117/1 (cca 5 m²) v k. ú. Horní Staré Město jako okapové chodníčky za kupní cenu ve výši 1,- Kč/m² a části p. p. 2118 (celkem cca 67 m²) v k. ú. Horní Staré Město, z toho část o výměře cca 40 m² jako okapové chodníčky za kupní cenu ve výši 1,- Kč/m² a část o výměře cca 27 m² jako přístupové chodníky za kupní cenu ve výši 300,- Kč/m² Společenství vlastníků jednotek čp. 555 a 556 Úpská, v Trutnově. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

st. p. [REDAKCE], k. ú. Libeč

ZM neschvaluje

prodej části st. p. [REDAKCE] (cca 98 m²) v k. ú. Libeč paní [REDAKCE]

p. p. 417/2, k. ú. Bohuslavice nad Úpou

ZM schvaluje

prodej části p. p. 417/2 (26 m²) v k. ú. Bohuslavice nad Úpou Správě železniční dopravní cesty, státní organizace, jako pozemek pod stávajícím drážním tělesem za kupní cenu dle znaleckého posudku, t.j. za 4 040,- Kč. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. [REDAKCE], k. ú. Voletiny

ZM schvaluje

prodej části p. p. [REDAKCE] o výměře 22 m² (dle GP st. p. [REDAKCE]) v k. ú. Voletiny paní [REDAKCE] za kupní cenu ve výši 125,- Kč/m² jako pozemek pod garáží. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 2468/1, k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

prodej okapového chodníčku na části p. p. 2468/1 (cca 70 m²) v k. ú. Trutnov Společenství vlastníků jednotek Křížíkova 554, Trutnov, za kupní cenu ve výši 1,- Kč/m², jako okapový chodníček. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. [REDAKCE], k. ú. Dolní Staré Město

ZM schvaluje

prodej části p. p. [REDAKCE] (cca 20 m²) v k. ú. Dolní Staré Město panu [REDAKCE] za kupní cenu ve výši 300,- Kč/m² k rozšíření vlastního pozemku. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. [REDAKCE], k. ú. Trutnov

ZM neschvaluje

prodej p. p. [REDAKCE] (1289 m²) v k. ú. Trutnov manž. [REDAKCE] za kupní cenu ve výši 300,- Kč/m².

Hlasování o celém materiálu bez bodu 5 31 – 0 – 0 1 N

Bod 5 materiálu 4b1

st. p. [REDAKCE], k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

prodej st. p. [REDAKCE] (197 m²) v k. ú. Trutnov manželům [REDAKCE] za kupní cenu ve výši 250,- Kč/m² jako pozemek pod domem s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem a dále před podpisem kupní smlouvy uhradí kupující poplatek za bezesmluvní užívání ve výši 10,- Kč/m²/rok zpětně za 3 roky.

Bod 5 25 – 3 – 2

Mgr. Adamec – město nikdy neprodávalo bytový dům bez pozemku, oni si ho asi koupili v privatizaci

Mat. 4b2 – 2 body - věcné břemeno –doplňuje se cena 133, -

p. p. 650, k. ú. Volanov

ZM schvaluje

zřízení úplatného věcného břemene ve prospěch města Trutnova na části p. p. 650 v k. ú. Volanov v majetku Česká republika - Ředitelství silnic a dálnic za účelem uložení a provozování dešťové a splaškové kanalizace, chodníku a kabelu veřejného osvětlení v celkovém rozsahu 750 m² za jednorázovou úhradu

ve výši 46 934,- Kč. Veškeré náklady spojené se zřízením věcného břemene uhradí oprávněný.

st. p. 4420, p. p. 2478, k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

zřízení úplatného věcného břemene ve prospěch vlastníka st. p. 4420 v k. ú. Trutnov spočívajícího ve zřízení pozemkových služebností cesty a stezky na části p. p. 2478 v k. ú. Trutnov ve vlastnictví společnosti BAK stavební společnost, a. s., v celkovém rozsahu cca 25 m² za cenu ve výši 133,33 Kč/m² + DPH. Veškeré náklady spojené se zřízením věcného břemene uhradí oprávněný.

Hlasování o celém včetně doplňku 31 – 0 – 0 1 N (chybí dr. Šidáková)

Mat. 4b3 – 2 body

Dr. Ondráček – nevidí důvod, proč by to mělo město kupovat,

Mgr. Adamec – pozemky vykupujeme léta, např. Oblanov – vykupovali jsme, cena 50,- Kč byla nejnižší, je to pro klid

- vykupujeme léta

Mgr. Hendrych – je zde přístup i ke dvou bytovým domům

pí Řezníčková – odpověď víceméně dostala – přístup k domům

Mgr. Adamec – je to pro klid v území, není ale vykupovat vždy

st. p. 906, k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

výkup části st. p. 906 (cca 330 m²) v k. ú. Trutnov od společnosti JR Real, s. r. o. za kupní cenu ve výši 50,- Kč/m² s tím, že náklady spojené s převodem budou hrazeny každou stranou z poloviny.

Hlasování 24 – 0 – 8

Mat. 4b4 – 3 body

pí Řezníčková – jen diskuse k bodu č. 2 – už jsme zde projednávali – dotaz – minule jsme schvalovali směnu s mírným doplatkem, považuje to za vyděračský způsob, našli jsme nějaký jiný, je větší a ještě doplácíme

Mgr. Hendrych – je tam jiná bonita –

pí Řezníčková – odhad nemáme, z čeho vycházíme

Mgr. Hendrych – citace z materiálu

Mgr. Adamec – musíme počkat na odhad a pak se vyrovná

pí Řezníčková – proč jsme nabídli tento pozemek?

Ing. Hojný – byl vhodný

Ing. Diviš – hektar pastviny a je rozdíl v ceně

p. Šedivec – samostatně bod 3

p. p. 876/10, k. ú. Trutnov a další

ZM schvaluje

výkup pozemků od Zemědělského podniku Razová, státního podniku v likvidaci, t.j. p. p. 876/10 (21 m²) v k. ú. Trutnov, p. p. 1510/34 (4 m²) v k. ú. Poříčí u Trutnova, p. p. 561/19 (285 m²) v k. ú.

Bohuslavice nad Úpou, p. p. 605/4 (101 m²) v k. ú. Bojiště u Trutnova za max. kupní cenu 55,- Kč/m² a p. p. 2628 (2286 m²) v k.ú. Trutnov za kupní cenu dle znaleckého posudku ve výši cca 25 146,- Kč. Náklady spojené s převodem včetně aktualizace znaleckých posudků a daně z nabytí nemovité věci hradí nabyvatel.

p. p. 952/3 a další, k. ú. Babí

ZM schvaluje

směnu p. p. 952/3 (4591 m²) v k. ú. Babí ve vlastnictví města Trutnova za část p. p. 1157/1 (dle GP p. p. 1157/5) o výměře 1850 m² v k. ú. Babí ve vlastnictví ČR s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad. Směna bude realizována za účelem vybudování odstavného parkoviště Babí v rámci stavby "Zatraktivnění vojenských památek na Trutnovsku" s tím, že veškeré náklady spojené s převodem hradí město Trutnov (doplatek ceny ze strany města za rozdíl cen stanovený znaleckými posudky, znalecké posudky, posouzení cen znaleckým ústavem, geometrický plán aj.)

Hlasování – bez bodu 3

32 – 0 – 0

Mgr. Hendrych – k bodu 3

p. Šedivec – p. Friedrich – k. ú. Oblanov – táhne se již delší dobu

17:57 odešla pí Bubnová, p. Ondráško

byl se zde podívat, chápe občana, asi by bylo dobré zohlednit pozemek – úsek slouží jako stočné, zda bychom nezvážili variantu pro bod nehlasovat, zda není ještě jiné možné řešení – problém svodu vody

Mgr. Adamec – cení si upřímnosti, musí říci, že stavba není nová, cesta je odjakživa, cesta se opravila, stav se vylepšil. Jestli je problém s odtokem vody, to se dá řešit. Problém je spíš s cenou

18.00 se vrátil p. Ondráško, odešel Mgr. Sobotka, vrátila se pí Bubnová

Pozemek sloužil vždy jako cesta, my jsme opravili a za to jsme si vysloužili takový přístup. Pokud si to pan Friedrich rozmyslí, může se řešit dál. Léta je vybudovaná cesta, to není nové

18.01 se vrátil p. Sobotka

pí Řezníčková – dlouho zde řešeno, pan Friedrich za ní byl, na dotaz, zda za ním někdo byl kvůli prováděné opravě jednat, řekl že nikoliv. Domnívá se, že omezení vlastnického práva by zastupitelstvo mělo projednávat, až všechny varianty selžou

Mgr. Adamec – varianty selhaly, nabídky byly

18.03 odešel Ing. Andrlé

Dr. Ondráček – tvrdíte, že si vybuodovali cestu a město ji opravilo

18.04 se vrátil Ing. Andrlé

Asi byste pane starosto měl jít za ním, řešit příčinu – navrhuje tento bod vyřadit a hledat nové řešení

Mgr. Adamec – říkáte, že kupujeme cesty a že se nám to vrátí. Cesty stavěli komunisté – kdysi se těch lidí nikdo neptal, my po x letech jsme opravili a my máme dnes řešit a mám vysvětlovat, proč mu nechceme dát 1500,- Kč, jsem ten poslední, kdo chce vyvlastňovat, ani dát věcné břemeno nátlakem, chce ho donutit nátlakem

pí Řezníčková – pan Friedrich nabídku dostal ?

Mgr. Adamec – teď jí dostane

Pí Řezníčková – a to říká, že navrhuje odložit bod – navrhuje vynechat bod Ad - jen podání návrhu na omezení vlastnického práva

Mgr. Hendrych – jednali jsme asi s 10 lidmi, jediný problém je pan Friedrich

Hlasování stáhnout bod 13 – 10 – 9

Návrh nebyl schválen, bod zůstává v jednání - hlasování dle předloženého

p. p. ■■■ k. ú. Oblanov

ZM bere na vědomí

nezrealizování bodu 02.01 v usnesení ■■■■■ z důvodu neakceptování nabídnuté ceny panem ■■■■■.

ZM neschvaluje

výkup části p. p. ■■■ (cca 74 m²) v k. ú. Oblanov (pozemek pod komunikací, z části příkop) od pana ■■■■■ za požadovanou kupní cenu 1 000,- Kč/m² ani za kupní cenu 750,- Kč/m²

ZM schvaluje

- nabytí vlastnického práva k části p. p. ■■■ (74 m²) v k. ú. Oblanov za cenu o 15 % vyšší, než vyplývá ze znaleckého posudku Ing. Bartoše, anebo za cenu dle znaleckého posudku, který případně předloží pan ■■■■■,

jako i

- nabytí práva odpovídajícího věcnému břemenu, konkrétně služebnosti pozemní komunikace, k části p. p. ■■■ (74 m²) v k. ú. Oblanov, za cenu o 15 % vyšší, než vylpne ze znaleckého posudku, který objednáme, anebo za cenu dle znaleckého posudku, který případně předloží pan ■■■■■, podle toho, která varianta bude schůdná pro vlastníka p. p. ■■■

Hlasování bod 1a – 1c 30 – 0 – 2

Samostatné hlasování k bodu 3, část Ad

ZM schvaluje

pro případ nedosažení dohody s vlastníkem pozemku podání návrhu na omezení vlastnického práva, spočívajícího ve zřízení věcného břemene, konkrétně služebnosti pozemní komunikace, k části p. p.

■■■ (74 m²) v k. ú. Oblanov

Hlasování bod Ad 18 – 9 – 4 1 N

Návrh usnesení byl schválen

Mat. 4b5 – 6 bodů

p. p. ■■■, k. ú. Libeč

ZM schvaluje

prodej ideální poloviny z p. p. ■■■ o výměře 112 m² v k. ú. Libeč za kupní cenu ve výši 150,- Kč/m² panu ■■■■■ k rozšíření vlastních pozemků. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 2085, k. ú. Horní Staré Město

ZM schvaluje

prodej p. p. 2085 (97 m²) v k. ú. Horní Staré Město SPOLEČENSTVÍ PRO DŮM TICHÁ 525 – 526 TRUTNOV za kupní cenu ve výši 300,- Kč/m² k rozšíření vlastních pozemků. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 2076/2, k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

prodej přístupového chodníčku na části p. p. 2076/2 (10 m²) v k. ú. Trutnov za kupní cenu ve výši 300,- Kč/m² a okapového chodníčku na části p. p. 2076/2 (cca 55 m²) v k. ú. Trutnov za kupní cenu ve výši 1,- Kč/m² Společenství vlastníků jednotek Komenského ul. č.p. 212 Trutnov. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 1106/8, k. ú. Babí

ZM schvaluje

prodej p. p. 1106/8 (223 m²) v k. ú. Babí Občanskému sdružení Stachelberg za kupní cenu ve výši 1 500,- Kč jako pozemek nad ženiijním úkrytem ÚŽ 6. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 638/3, k. ú. Poříčí u Trutnova

ZM schvaluje

výkup p. p. 638/3 (394 m²) v k. ú. Poříčí u Trutnova od ČEZ, a. s., za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem vypracovaným panem Jiřím Melichem, t.j. za 39 000,- Kč. Prodávající uhradí

veškeré náklady spojené s převodem.

p. p. 2471/7, k. ú. Trutnov

ZM neschvaluje

prodej dvou parkovacích ploch na části p. p. 2471/7 (celkem cca 210 m²) v k. ú. Trutnov Společenství vlastníků jednotek domu čp. 240 v Trutnově.

Hlasování 32 – 0 – 0

Mat. 4b6 – 1 bod

Mgr. Sobotka – minule upozorňoval - omlouvá se připomínka je k jinému materiálu

p. p. 37/7, k. ú. Volanov

ZM schvaluje

zřízení úplatného věcného břemene ve prospěch města Trutnova na části p. p. 37/7 v k. ú. Volanov v majetku České republiky, Státní pozemkový úřad za účelem uložení a provozování kanalizační přípojky v celkové délce cca 24 m. Jednorázová paušální úplata bude ve výši 1 000,- Kč + 100,- Kč za každý, byť i započatý metr a 500,- Kč za kanalizační šachtu. Veškeré náklady spojené se zřízením věcného břemene uhradí oprávněný.

Hlasování 4b6 32 – 0 – 0

Mat. 4b7 – 1 bod

Mgr. Sobotka – na tento bod upozorňoval minule, stalo se, na co upozorňoval – šíře silnice se zmenšila – citace s podkladů, na další stránce je uvedeno, že bylo povoleno zvětšení

Mgr. Adamec – neví, co hledá, chcete ofocovat materiály, což nejde, skutečnost je trochu jiná – jsou zde vedoucí odborů – žádá o vyjádření

pí Doubravová – investor zažádal o změnu před dokončením – z původních 7 na 6, bylo povoleno. Pak následovala kolaudace stavby, stanovena na 6 metrů.

Ing. Hojný – za majetek úřednice po minulém usnesení šly přebírat – vozovku, chodníky, tak jak bylo v plánovací smlouvě uvedeno, ověřily, že silnice je skutečně 6 m – pak byla dohoda – vícepráce, méně práce, dnes předkládán návrh

Mgr. Sobotka – minule byla dohadování – co developer byl významně odměněn, což jiní nejsou.

Výroková část – stavebního odboru – speciálního – 6 m a 7 m

18.19 odešel Ing. Šváb

- citoval

Mgr. Adamec – domnívá se, že to je jeho názor

Dr. Ondráček – neví, zda bude odpověď dostačující

Vzájemná výměna názorů

Dr. Ondráček – z čeho je stanovena cena, kterou vykupujeme. Z toho, co má k dispozici, dovozuje, že cena byla stanovena na 2400,- Kč za metr² – stanovil si ji investor stavby, cena není popřena, ale možná se plete, a bude doložena znaleckým posudkem s kulatým razítkem. Byl zpracován znalecký posudek

Mgr. Adamec – je uvedeno

Dr. Ondráček – tak si nechte udělat znalecký posudek

pí Řezníčková – minule byla starostou a místostarostou ujištěna, dnes vyplývá, že cena je stanovena dohodou. Z čeho má vycházet, když ji právník uvedl v omyl

Mgr. Hendrych – nebyl to odborný odhad nákladů, co je v plánovací smlouvě

Mgr. Sobotka – odborný odhad nákladů má, chybí mu podpis, a že zde bylo tvrzeno, že je to na základě znaleckých posudků

Mgr. Adamec . bylo schváleno kdysi v zastupitelstvu, jednejte s majetkáři

Mgr. Sobotka – s vedoucím majetkového diskutoval dobře. Zároveň je překvapivé, že je uznávaná cena, kterou dává developer. Z plánovací smlouvy – co je dáno – chybí vícepráce a méněpráce. Je uvedena i pokuta z nedodaného smluvního díla – město by mělo požadovat více

Mgr. Adamec – čas ještě nenastal

Mgr. Sobotka – smlouva vyjmenovává, co má dodat – nedodal jsem silnici, dávám chodník

Mgr. Křemenský – komunikace, vybudovaná městem, je 6 m. Parkovací stání x něco odpočítáno ze smlouvy, nezná smlouvu, aby nedošlo ke změnám. Na akci je daleko víc, bez změněné ceny předáno. Toto jsou odečteny vícepráce, méněpráce. Vycházelo se z ceníku Unica pro současně probíhající akce, ceny jsou odpovídající.

Ing. arch. Rosa – jen technická – co je Unica – ve stavebnictví dva systémy oceňování – když stavba nestojí tak ceník URS a když stojí, pak Unica. Jsou zde ceny. Jak to vidí on, plánovací cena byla dána dle sazebníku, který je vydáván ročně, a ještě aktualizován. Teoreticky by cesta mohla stát jinak a mohli jsme platit jinou cenu

pí Řezníčková – z minulého ZM, vytáhla si podklady, padaly tu argumenty o kulatém razítku, kolaudační – kolaudace v prosinci 2014 – proč se již tenkrát nezjistilo, že máme ulici o metr užší – dotaz – jak jsme v roce 2013 podepsali změnu, proč jsme až letos byli překvapeni a proč

Mgr. Křemenský – v materiálu je uvedeno, že jsme ověřili důvod, proč odbor majetku to nevěděl. Vždy se prověřuje podklady ke stavbě

Dr. Ondráček – pokuta může být zpětně vymáhána, je zajímavé, že právník říká, že každá stavba se vyvíjí a má mnoho změn, to je pravda. Každá změna by měla být smluvně ošetřena, pak nemůže dojít k problémům – reklamace. Jak budeme reklamovat něco, co jsme si neobjednali. Zde to nevypovídá o dobré práci

Mgr. Křemenský – je to komunikace, není to objekt domu – město vykupujeme pozemky, součástí jsou komunikace. Až na tuto etapu – jde o metr komunikace, ale je to parkovací stání – travnatý pruh
Dr. Ondráček – technická je to jinak dle nového „občana“

18.40 odešel p. Lhoták

Mgr. Hendrych není možné, aby 6 m vbíhalo do 7 m (chodníky x komunikace)

Mgr. Sobotka – město neumožnilo nahlédnout do PD

Mgr. Křemenský – k nahlédnutí do PD je třeba souhlas autora PD, pak teprve případně souhlas vlastníka stavby

Ing. Andrlé – na právníka – kdy se ověřilo, že to je 6 a ne 7

Mgr. Křemenský – ????????

Na arch. Rosu – odhad ceny stavby- zda je standardní, že není podepsán ten, kdo vypracoval

Mgr. Adamec – dotaz na právníka

Mgr. Křemenský – toto je součást smlouvy – vytažené základní údaje, které říkají, co bude zhotoveno, jaké jsou stávající ceny

Ing. Andrlé – asi se dá zjistit, kdo to vypracoval

Mgr. Křemenský – na základě PD byl zpracován tento soupis, je to několik let, už si nepamatuje.

Konzultováno s odborem, smlouva je s investorem podepsána

Ing. Andrele – odborný odhad – kdy se použije jaký posudek

Mgr. Adamec – Ing. arch. Rosa to tu řekl přesně

pí Řezníčková – má dojem, že stále nedostává odpověď na otázku – citace z důvodové zprávy – změna 6 m a 7 m. Naúčtována cena 7 metrů, teprve dnes to měníme. New Dilac

Mgr. Adamec –

pí Řezníčková – kdy jsme si objednali chodníky navíc

Mgr. Křemenský – my jsme si neobjednali, dnes rozhodujeme, zda a co vezmeme. Je plánovací smlouva, realita je trochu jiná. Město si změnu neobjednalo – nemá informaci. ZM rozhoduje, zda změny akceptuje nebo ne

Mgr. Hendrych – smlouva je z roku 2009, různé úpravy, muselo se reagovat

Mgr. Sobotka – smlouva není z roku 2009 ale 10, dnes máme něco brát, co jsme si neobjednali

Mgr. Křemenský – my rozhodujeme, co chceme a co ne – to původní by bylo dnes už neúčelné

Dr. Ondráček – debata je k ničemu, buď nechcete objasnit nebo nemůžete. Dává procedurální návrh – odložme bod, až bude známa cena

Mgr. Adamec – nutíte nás k porušení smlouvy, domnívá se, že to takhle nelze. Výkon státní správy – různé odbory. Nemůže přistoupit na odložení a dělat znalecký posudek. Plánovací smlouva je něco jiného, než když si kupujete něco domu

pí Řezníčková – pracujeme s původní plánovací smlouvou, chybí dodatky, z jejího pohledu nemá cenu řešit, co který odbor věděl a nevěděl. Zaplatit to, co jsme si objednali

Mgr. Křemenský – dodatek smlouvy se nerealizoval nikdy, protože by byl nadbytečný, protože byla uzavřena kupní smlouva. Sankce – smlouvu nemá u sebe – stavba se má provést do r. 2016, 2017, oni v prodlení nejsou. ZM může trvat na tom, aby to investor provedl a investor má ještě minimálně rok na provedení. Na pokuty – zda vůbec to jde

Mgr. Sobotka – má pocit, že se stále točíme v kruhu. Stavba je zkolaudována, v lednu, prodlení

Mgr. Křemenský – nemůžeme k soudu – termíny ještě nejsou naplněny – oni mají ještě 2,5 roku na naplnění

Ing. Arch. Rosa – jen chce doplnit, stavba může být kolaudována po částech, tak to bylo na Červeném kopci. Pokud mají stavební povolení na ten metr, mají čas. Mohou požádat o část kolaudace stavby a předat městu. Chce jen vysvětlit postup, s akcí nemá nic společného

pí Řezníčková – pokud máme čas a musíme vyčkávat, zda investor někam nepřidá 1 metr, pak nemusíme schvalovat kupní smlouvu, když akce není hotová. Další – má diskutovat 6 nebo 7 metrů o silnici, v regulačním plánu je 7 m, tím porušujeme regulační plán

Diskuse, za 6 metrů šíře nebo 7 metrů

Mgr. Hendrych – je důležité, aby tam bylo vše pro zde bydlící

Mgr. Adamec – padl zde návrh na přerušení tohoto bodu a odložení – neplatíme 7 metrů, vy tvrdíte že ano

Mgr. Sobotka – investor řekl, že se spletl a že neměl požadovat

Mgr. Křemenský – u jednání nebyl, k přebírání stavby došlo po jednání ZM, zjištěný rozpor musí být řešen.

Ing. Hojný – rád by potvrdil, co říkal pan Křemenský, fyzický stav nebyl kontrolován. Když ZM rozhodne, nastane další krok. Jednání s NEW DILAC CZ. Došlo k dohodě
Dr. Trpák – my jsme na minulém ZM schvalovali nebo odkládali, když dnes nepřehlasujeme jinak, měli bychom proplatit firmě 3 428 tis,
Mgr. Adamec – potvrzuje
pí Řezníčková – vrací se k podstatě, NEW DILAC neuvedl pravdivé informace, neví proč zohledňujeme stavby, které jsme neobjednali – chodníky, smlouva o tom nehovoří, když pomine smluvní pokutu, měli bychom žádat hodnotu užší silnice a nic jiného. Přístup de ZM ukládá RM požadovat po společnosti ať odečtou 500 tis. ty jsme si neobjednali.
Mgr. Hendrych – a co chodníky
pí Řezníčková – jsme si neobjednali
Dr. Ondráček – jsem zděšen, co jste před chvílí tady řekl pane Křemenský. Kolik materiálů není v pořádku, vy jste řekl, že nejste připraveni, až pak to teprve čistíte
Mgr. Křemenský – neví co na to říci, usnesení bylo před převzetím, kontrola se dělá, rozpory se řeší
Mgr. Adamec – žádný z materiálů není předkládán chybně schválně. Nikdo nic nepodepsal, nikdo nic nepřevzal, spíš to je z nepochybení plánovací smlouvy
p. Šedivec – technická – k poznámce zda ZM může uložit RM – dnes na pořadu bod 10 – Jednací řád – citace z materiálu
Mgr. Adamec – objasnil rozdíl
Mgr. Křemenský – v zákoně je řečeno, že rada zabezpečí provedení, ne že to provede sama. Zákon počítá s tím, že zastupitelstvo může uložit všem zastupitelům, tedy i radním. Na úrovni obce jsou určité kompetence. ZM může schválit např. rozpočet a pak vymezit tím okruh řešení pro radu
Mgr. Sobotka – došlo tedy k tomu, že firma předložila nepřesné informace a rada to projednala. Na minulém ZM si firma řekla o proplacení 200 tis, sice je nezískala, ale je to tak – citace
Mgr. Adamec – vraťte se k tématu
Mgr. Sobotka – možná byl schválen trestný čin, berete mi slovo, firma si řekla o 3.42 mil
Mgr. Adamec – tak je zažalujte
Mgr. Sobotka – to je ve vaší pravomoci
Mgr. Adamec – vraťte se k tématu
Mgr. Sobotka – navrhuje, aby ZM přijalo usnesení podat podnět orgánům v trestném řízení, zda nebyl spáchán trestný čin podvodu
Mgr. Adamec – to si podejte sám za sebe –
pí Řezníčková – návrh usnesení ještě jednou – myslí si, že by to šlo
ZM požaduje po společnosti snížení kupní ceny o 215 m²
Rozprava ukončena
Mgr. Hendrych – návrh na přerušení projednávání do zpracování posudku . musí se říci, kdo to zpracuje
dr. Ondráček – ukládá radě
Mgr. Adamec – budeme hlasovat, abychom ukončili rozpravu
Hlasování 21 – 10 – 1 - rozprava ukončena

Návrhy na usnesení

ZM schvaluje přerušení zasedání do doby zpracování posudku ze strany města
Hlasování 11 – 14 – 7 usnesení nebylo schváleno

ZM požaduje po společnosti odečíst pozemku 215 m² – nevybudované komunikace z plánovací smlouvy
Hlasování 11 – 10 – 11 – usnesení nebylo schváleno

ZM město přijímá usnesení podat podnět orgánům činným v trestním řízení, zda nebyl jednáním společnosti NEW DILAC CZ spáchán trestný čin podvodu

Mgr. Adamec – nemůžeme za někoho podávat trestní oznámení

Diskuse, kdo to má zařizovat

Mgr. Sobotka – ukládá tedy radě

Hlasování, že ZM ukládá radě podat podnět orgánům činným v trestním řízení

Hlasování 10 – 12 – 9 1 N

Usnesení nebylo přijato

Hlasování dle předloženého materiálu 4b7

p. p. 2656/442, k. ú. Trutnov

ZM schvaluje

výkup p. p. 2656/442 (3307 m²) v k. ú. Trutnov se všemi jejími součástmi i příslušenstvím, včetně infrastruktury, od společnosti NEW DILAC CZ, a. s., za kupní cenu 3 214 913,- Kč, včetně DPH. Kupní

cena bude uhrazena do 4 let od podpisu kupní smlouvy v ročních splátkách dle předloženého splátkového kalendáře. Náklady spojené s převodem, mimo daně z nabytí nemovitých věcí, hradí kupující.

Hlasování dle materiálu 18 – 8 – 6

Vyhlášena přestávka v 19:35 do 19:52, pokračováno za účasti 32 členů

Majetek města – různé

Mat. 4o1 – bezúročná zápůjčka společnosti LaP Trutnov

- objasnil předložený materiál – jde o přechodnou dobu

Bezúročná půjčka pro Lesy a parky Trutnov

ZM schvaluje

poskytnutí bezúročné zápůjčky městem Trutnovem obchodní korporaci Lesy a parky Trutnov s. r. o. ve výši 7 000 000,- Kč se splatností do konce roku 2015 za účelem předfinancování neproduktivních investičních akcí v příměstských lesích, kteréžto akce jsou dotovány ze Státního zemědělského intervenčního fondu po jejich ukončení a kontrole.

Hlasování 31 – 0 – 1

Mat. 4o2 – Správa sportovišť Trutnov – zrušení

pí Řezníčková – dotaz spíš do minulosti – proč se v roce 2012 zakládalo

Mgr. Adamec – tehdy jsme zvažovali, že převezmeme správu sportovišť od TJ LOKO – problém toku peněz, včetně problémů mezi jednotlivými oddíly. Pak přišel nápad na přefazeni pod MEBYS.

Investice šly přes město, přes MEBYS jdou peníze na opravy i investice. Ukazuje se, že to funguje, postupně přebíráme další majetek – hřiště v HSM.

Správa sportovišť Trutnov

ZM schvaluje

zrušení obchodní korporace Správa sportovišť Trutnov, s. r. o., IČO 28829361, se sídlem Trutnov, Slovanské náměstí 165, PSČ 541 01 Trutnov, ke dni sepsu notářského zápisu s likvidací

ZM pověřuje starostu města Mgr. Ivana Adamce k podpisu notářského zápisu o zrušení této společnosti.

Hlasování 32 – 0 – 0

5. Nové názvy ulic – Ing. Horynová

Písemný materiál – objasnila předložené, přílohou jsou mapky

Názvy ulic

ZM schvaluje

1. v k. ú. Trutnov, část města Dolní Předměstí, pro ulici, která odbočuje z Poříčské ulice severním směrem mezi Dubovou a Hornoměstskou ulicí, název **Jasanová**

2. v k. ú. Trutnov, část města Dolní Předměstí, pro ulici, která propojí ulici s navrhovaným názvem Jasanová s Hornoměstskou ulicí, název **Platanová**

3. v k. ú. Trutnov, část města Dolní Předměstí, pro pokračování ulice severním směrem z k. ú.

Trutnov, část města Střední Předměstí, název **Novodvorská**

Hlasování 31 – 0 – 0 1 N

6. Změny č. 1 územního plánu – Ing. Horynová

Písemný materiál – dnes na stůl oprava – červeně zvýrazněné změny – požádala Ing. arch.

Smilnického o stručnou prezentaci, změny probíhaly na základě jednotlivých návrhů, týkaly se převážně bytové výstavby

Ing. arch. Smilnický – původní plán z roku 2011 – jednotlivé změny – změna taky vyvolána změnou stavebního zákona, platného od 1.1.2013. Návrh změny se dohaduje s dotčenými orgány, dlouho se projednávalo s ministerstvem dopravy a KHK – komunikace D11. Zde se územní plán nemění. Bylo také vyhodnocení vlivu na životního prostředí – jeden byl na větrnou elektrárnu v k. ú. Debrné a v k. ú. HSM z Dvoračky – rybníky. Vyhodnocení bylo, že ani jedna změna nemá významný vliv na prostředí, požadavek na větrnou elektrárnu byl žadatelem stažen. Textově je to přes dvě stě změn, graficky cca 60.

Zahájena rozprava

Mgr. Adamec – změny nás budou pronásledovat neustále, jak se vyvíjí situace, dochází ke změnám. Je také mít na paměti, že změny jsou mezi obyvatelstvem velmi konfrontační. Je třeba si uvědomit, že státní orgány, které se k tomu vyjadřují, řadu požadavků nezařadí.

Ing. Horynová – materiál můžeme schválit nebo neschválit, nemůžeme ho měnit.

Do rozpravy se nikdo nepřihlásil

Změny č. 1 Územního plánu Trutnov

ZM vydává

"Změny č. 1 Územního plánu Trutnov" po ověření jeho souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a se stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu v upraveném znění
Hlasování 30 – 2 – 0

7. Změny č. 2 Regulačního plánu Červený kopec – vyřazeno z programu

8. Oprava podloubí v MPZ – Ing. Horynová

Písemný materiál
Zahájena rozprava

20.07 odešel Mgr. Sobotka

Mgr. Adamec

Ing. Horynová – uvedla příklad Jihoslovenské

Oprava podloubí v MPZ - změna v rozdělení příspěvků

ZM schvaluje

změnu rozdělení finančních příspěvků žadatelům dle předloženého návrhu

ZM ukládá RM do 29.06.2015

zajistit uzavření Dodatku č. 2 smluv o přidělení příspěvku z Programu o poskytování příspěvků na opravu podloubí se soukromými vlastníky na částky dle předloženého návrhu

Hlasování 31 – 0 – 0

9. Dobrovolný svazek Královská věnná města – Mgr. Hendrych

Písemný materiál – materiál o hospodaření i činnosti svazku

DSO Královská věnná města

ZM bere na vědomí

zprávu o činnosti a závěrečném účtu a zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí Královská věnná města za rok 2014

ZM souhlasí

se změnou stanov Dobrovolného svazku obcí Královská věnná města v předloženém znění

Hlasování 31 – 0 – 0

20,09 se vrátil Mgr. Sobotka

10. Jednací řád ZM - Mgr. Adamec

Písemný materiál - dnes na stůl ještě čl. 9 a 10 – seznámil s doplňky

Rozprava

p. Šedivec – čl. 10 – je to otázka různých výkladů – může dát k dispozici svůj návrh z roku 2014 citace z čeho???? Asi nemůžeme přijmout usnesení ukládat radě. Čl. 3 – zda lze zcela přerušit jednání ZM – dovolí si představit – trochu upravit č. 19, odst. 3 – svolání do 15 dnů nově asi by měla zaznít klauzule, která by nám zajistila přiměřeného úsilí – zda by nebylo vhodné dát nějaký čas – citace § 53 – rozšíření odstavce – 7 dnů pro veřejnost

Mgr. Adamec – je to trochu jiná situace, než při plánovaném zasedání.

p. Šedivec – navrhuje alespoň 7

Mgr. Adamec –

p. Šedivec – pravomoc přerušit jednání po 21 hod

Mgr. Adamec – pak tam nedejme nic, nedávejte mi tu pravomoc, má ji zastupitelstvo, je pro vyváženost, posuzovat z obou stran.

pí Řezníčková – zaznělo, že pan starosta po tom netouží, tak navrhuje odstavec č. 3 odstranit. Taky si zjišťovala na ministerstvu nějaké podklady. Může být i druhý den, ale musí být včas obyvatelé informováni

Mgr. Adamec – ministerstvo nemusí mít vždy pravdu ve výkladu. Uvedl příklad volby do EP – místo obvyklé – dáváme do RL. Finanční ředitelství odmítlo proplacení poměrné části, nakonec jsme soud vyhráli

Diskuse mezi starostou a paní Řezníčkovou o vyřazení bodu 3

Mgr. Sobotka – obává se, domnívá se, že jednací řád je procesní forma.

Mgr. Adamec – potvrzuje

pí Řezníčková – dotaz – výklad autora – není schvalována diskuse, různé neznamená různé, na dotaz nedostala odpověď, článek 2 dává právo zastupiteli dotazy – když není schválena diskuse, kdy má vznášet dotaz. Budeme diskutovat pozemky a bude mít dotaz na dopravu.

Mgr. Křemenský – v odstavci 1 jsou práva převzata ze zákona o obcích, zastupitelstvo schvaluje program, může být doplněno o diskusi, mohou dostat odpověď hned, jinak je termín

pí Řezníčková – formulace není uvedena, nechce usnesení, jen vznést dotaz nebo připomínku, aby bylo zaznamenáno

Diskuse vzájemná – nelze zapisovat

Mgr. Křemenský – dotaz můžete položit

Mgr. Sobotka – rád by, aby příště pan právník namluvil na nahrávací zařízení . K bodu „různé“ – zde je to dáno bodově

Mgr. Adamec – lze schválit při programu, musíme si ale stanovit pravidla hry

Navrhuje odhlasovat **čl. 10, přidáme odst. 4** – zastupitelstvo je oprávněno podávat radě v rozsahu její působnosti návrhy, připomínky a podněty; rada je vyřizuje bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů

Hlasování 30 – 1 – 0 1 N

Článek 19 – odst. 3 – ukončování ZM po 21. hodině

Hlasování 27 – 1 – 3

Jednací řád Zastupitelstva města Trutnova

ZM schvaluje

Jednací řád Zastupitelstva města Trutnova dle upraveného návrhu

Hlasování - celé – dle upraveného návrhu 30 – 0 – 2

11. Dotace – ostatní - Mgr. Adamec

Písemný materiál

pí Řezníčková – jen dotaz – nová pravidla říkají, že když nedáme nebo méně, musíme něco odhlasovat, z tohoto materiálu to nevyplývá

Ing. Seidel – částečné nevyhovění – držíme se ministerstva financí – bylo publikováno na celostátní poradě tajemníků, bylo řečeno, že není nutno zdůvodňovat, proč nebyla dotace v plné výši dána

pí Řezníčková – takže jen když bude zcela odmítnuto

Ing. Seidel – buď nemáme dostatek financí nebo rozhodnutím orgánů

pí Řezníčková – nejde o rozhodnutí RM nebo ZM – mělo by být řečeno, proč nedáme

Mgr. Hendrych – už to začíná v komisích – může se stát, že komise doporučí, rada taky a ZM zamítne, tak pak musí být zdůvodnění

Dotace - OSTATNÍ

ZM schvaluje

- dotace, které přesahují částku 50 000,00 Kč v kategorii OSTATNÍ, dle předloženého návrhu

- veřejnoprávní smlouvy jednotlivým subjektům dle předloženého návrhu

Hlasování 32 – 0 – 0

12. Příspěvky na technicko dopravní infrastrukturu – Ing. Horynová

Písemný materiál – objasnila předložené

Mgr. Adamec – připadá mu to trochu nešťastná lokalita, toto jsme navrhli jako pomoc, doporučuje

tento příspěvek, několikrát s obyvateli jednal – došlo asi k nepochopení mezi p. Pechem a obyvateli

pí Řezníčková – asi došlo k historického nepochopení,

20.40 odešel Mgr. Hásek

Zjišťovala, že lze dát i víc

Mgr. Adamec – je to pravda, ale v současné době není v kapitole víc. Nebráníme se ani jinde podporovat, nechce to rozebírat.

pí Řezníčková – jde spíš o to, jak vznikl ten návrh – náklad bude cca 80 tis na jednoho, mají to spočítané. Nenapadá toto rozhodnutí, jen zda lze dát víc. Dáme příspěvek a něco od nich požadujeme?

Ing. Franc – musí dát vyúčtování

Mgr. Adamec – musíme specifikovat protinávrh – 30 tis po schválení rozpočtových změn

Příspěvky na technickou a dopravní infrastrukturu

ZM schvaluje

poskytnutí příspěvku na technickou a dopravní infrastrukturu za účelem podpory bytové výstavby ve výši

30 000,00 Kč na jednu bytovou jednotku po schválení rozpočtových změn zastupitelstvem města následujícím stavebníkům:

1.		1 b.j.
2.		1 b.j.
3.		1 b.j.
4.		1 b.j.
5.		1 b.j.
6.		1 b.j.
7.		1 b.j.
8.		1 b.j.
9.		1 b.j.
10.		1 b.j.
11.		1 b.j.

vše v k. ú. Dolní Staré Město
Hlasování 21 – 4 7

13. Oprava podloubí v MPZ – rozdělení příspěvků – Ing. Horynová

Písemný materiál –

Oprava podloubí v MPZ - rozdělení příspěvků

ZM schvaluje

- poskytnutí finančního příspěvku žadateli dle předloženého návrhu
- použití materiálu (žulové obrubníky) ze zásob kamene na skládce TS Trutnov k doplnění dlažby na soukromých pozemcích tvořících veřejné prostranství dle důvodové zprávy
- uzavření veřejnoprávní smlouvy dle předloženého návrhu

Hlasování 32 – 0 – 0

14. Obecně závazná vyhláška města č. 2/2015 – Požární řád města Trutnova - Mgr. Adamec

Písemný materiál – návaznost na změnu zákona

Požární řád města Trutnova

ZM vydává

obecně závaznou vyhlášku města Trutnova č. 2/2015 - Požární řád města Trutnova

Hlasování 32 – 0 – 0

15. Turistické informační centrum - Mgr. Hendrych

Písemný materiál – reakce na nové předpisy – po jednání se všemi stávajícími členy sdružení předkládáme tento návrh na příspěvkovou organizaci

Mgr. Adamec – původně byla snaha zapojit co nejvíce podnikatelů apod., dnes změna zákona

Turistické informační centrum

ZM souhlasí

- se záměrem převedení aktivit Turistického informačního centra na příspěvkovou organizaci, kterou za tím účelem město zřídí
- s tím, aby prvním statutárním orgánem nově zřízené příspěvkové organizace byla Ing. Hana Nýdrlová

Hlasování 31 – 0 – 0 1 N

16. Zprávy kontrolního výboru - Mgr. Adamec

Písemný materiál –

Mgr. Hásek – kontrolní činnost plněna dle plánu, v žádné zprávě není uvedeno, že došlo k porušení usnesení RM, ZM či předpisů. Pouze v kontrole č. 2 připomínka ke zlepšení obsahu předkládaných zpráv. Na další pololetí by chtěli rozšířit činnost, proto přijmou každé téma k plánu kontrolní činnosti. Taky chce připomenout, že mají sudý počet členů, byl by rád, aby se to na příštím zastupitelstvu dořešilo.

Mgr. Adamec – souhlasí, jen je nutno dávat do programu kontrol, co lze. Vrací se k vybavení UFFO – čekáme na správní soud

Dr. Ondráček – KV by tím nezatěžoval, je to věc vyřízená. Ke zprávám se nebude vyjadřovat, k formě a co bylo kontrolováno a zjištěno. Minule dával podnět, ZM podnět neschválilo, záleží na předsedovi KV, co s tím dál s tou reklamou. Dává podnět – prověřit všechny 4 etapy výkupu pozemku od společnosti NEW DILLAC

Mgr. Adamec – souhlasí s tímto nápadem, od příštího zastupitelstva

Zprávy Kontrolního výboru ZM

ZM bere na vědomí

zápisy o kontrole č. 1/2015, 2/2015, 3/2015, 4/2015, 5/2015 kontrolního výboru.

Hlasování 24 – 0 – 7 1 N

17. Cyklistická stezka Starý Rokytník - Bojiště – Mgr. Adamec

Písemný materiál - Žádost o opětovné projednání cyklistické stezky Starý Rokytník – Bojiště (na Housce) podle § 16 odst. 2, písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a související Petice na podporu výstavby cyklostezky na Housce

- celá aktivita ho fascinuje, bral by tuto akci před rokem, kdy se to tu projednávalo. Před 14 dny – podívej se na záznam ty trubko. Smlouva je podepsána na Housku. Připravujeme cyklostezku na Poříčí – připravujeme další cyklostezku od „psince“ dál na Poříčí a chceme až na Babiččino údolí pí Řezníčková - nezachytila jsem

Mgr. Adamec - ??

pí Bubnová – chce poděkovat, že poříčtí občané se konečně dočkají cyklostezky, již jsme ji slíbili vloni. Když se staví silnice na Červeném kopci a neví se, jak to tam bude vypadat, od psince nějakou silnici

Ing. Horynová – si poznamenala
 Mgr. Adamec – jsou zde problém i pozemky
 Mgr. Sobotka – jsou zde zástupci petice
 Mgr. Adamec – není to dle zákona – petice na znovu projednání bodu. Největší propagátor bez udání důvodu dnes nepřijde na ZM
 pí Řezníčková – domnívá se, že občan Trutnova může vystoupit
 Ing. Andrlé – spíš by se přisunul k cyklistické stezky bez ohledu na petici. Dostal informaci, že byl úřad požádán od Biokontakt – citace z dopisu –
 Mgr. Adamec – společnosti Biokontaktu nic říkat nebude, je to pan Just, který blokoval chodníky ve Voletínách, byly problémy s kácením stromů. Nemáme právo zasahovat do kompetencí stavebního úřadu.
 Mgr. Duffová – jen dotaz – Bojiště, zde žije celý život – vyrostl zde jezdecký spolek – bude se zde jezdit na koních – jak bude pošetřeno
 Mgr. Adamec – cyklostezka bude ošetřena jako cyklostezka. Jezdci na koních musí dodržovat pravidla
 Mgr. Duffová – není nikde tady koňařská stezka, jako taková tady není označena
 Mgr. Adamec – je rád za tento podnět – budeme hledat řešení,
 Mgr. Duffová – asi by bylo dobré řešit již na příštím ZM
 Mgr. Sobotka – chce za kolegu Jiráňka, který nemůže být přítomen, protože je vážně nemocný. Z čeho to vzniklo – vycházel ze článku -
 Mgr. Adamec – to jsme si vše tady říkali, je třeba rozlišit zastupitel a občanský aktivista
 Mgr. Sobotka – to se snad nevylučuje, podpora lyžařům, je třeba to specifikovat – příklad Jeseníky
 Mgr. Adamec – neodbíhejte od tématu, nemluvte o Jeseníku – stezek je tam hodně, neříkejte, že nepodporujeme lyžaře
 Vzájemná diskuse – možnosti lyžařů
 Mgr. Adamec – lyžaři podporu mají
 pí Řezníčková – minule se bod nezařadil, že tu nejsou zástupci obou stran, dnes tu nejsou taky, nemuseli jsme odkládat. Z předloženého materiálu není jasné, kolik bylo podpisů protipetice. Jako člověk, který petice často podává, tak se domnívá, že o usnesení lze hlasovat, Odpověď musí být i důvod – odpovídat na konkrétní obsah
 Mgr. Křemenský – jedna je
 Mgr. Horčíčka – nechce v tuto pozdní dobu zdržovat, ale jestli diskuse má skončit na Housce, lyžaři chtějí podporovat Housku, domnívá se, že každý odpovědný zastupitel akci schválí. Na škole se o tom debatovalo, byli příznivci i odpůrci, boj proti dotaci říká, že pak tu nebude nic. Okruh už měl dávno stát.
 Mgr. Sobotka – chce říci něco podobného, byť to od něj zní divně. Kolega Jiránek měl dojem, že je to pro cyklisty a ne lyžaře, řekněme to rovnou, že je to pro lyžaře
 Dr. Ondráček – vrátí se k bodu 17, je třeba ho uzavřít, citace – jako zastupitelé bychom měli navrhnout nějakou odpověď a pak ji přijmout ve smyslu petičního zákona
 Mgr. Adamec – děkuje, můžeme to udělat
 p. Šedivec – podporuje návrh pana Ondráčka, za sebe si dovolí názor – je to záležitost minulého zastupitelstva, za tohoto zastupitelstva se rozrostla diskuse. Co si můžeme přinést, nazýváme věci pravým jménem. Jako reprezentanti města jsme to dali občanům jinak. Závěr pro něho – nešťastná pachuč – nešťastná prezentace již rozhodnuté akce. Domnívá se, že to může sloužit oběma stranám
 Mgr. Adamec – děkuje za příspěvek, můžeme uložit tajemníkovi, ať odepíše petentům
 pí Řezníčková – odpověď by mělo teď zformulovat zastupitelstvo – postup řešení – reálně odpovědět na obsah petice – v důvodové zprávě je uvedeno, jak to vidí vedení
 Mgr. Adamec – návrhový výbor ať se sejde s právníkem, nechce rušit jednání
 21:32 odešel Mgr. Křemenský a návrhový výbor, zároveň pan Mgr.Sobotka

18. Různé

18a. Stimulace veřejnosti ke sportu – Mgr. Adamec

Písemný materiál – objasnil předložené – je to určitý pokus, jak se popasovat s dovolenou či nedovolenou podporou. Jsou zde rozepsány přínosy, je to záměr

pí Řezníčková – naváže, že je to záměr, ale je tam spousta ale – v září má být opět na ZM.

21.37 se vrátil Mgr. Sobotka

Mgr. Adamec – dotýčný se měl zeptat, bude se to projednávat ve sportovní komisi

pí Řezníčková – v závěru je přenos na další rok, a je míněno opět pro BK servis

Mgr. Adamec – příští rok budeme řešit dle situace

pí Řezníčková – za sebe říká nesympatizuje s tímto návrhem, je to jen pro BK, a vadí jí odvod DPH státu. Pravidla se pro veřejnou podporu zpřísnily, až budeme mít podklady, pak by požádala úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Jsou zde posudky o ceně reklamy – ví, že práce s mládeží už je, ostatní sporty taky chodí do škol. K posudkům – reklama – jsou ještě vyšší ceny

Mgr. Adamec – bude to předmětem jednání, reklama – jsou různé pohledy – není to jednoduché
pí Řezníčková – nejvyšším sponzorem je KARA – projela si výsledek hospodaření na webu, zde to je,
že KARA se podílí minimálně, město nejvíc

21,45 se vrátil návrhový výbor

p. Šedivec – je rád za ten podnět, že našel způsob – hledání cesty. Pokud bychom to viděli do
budoucnosti jako podporu sportu, tak to začíná mít obrysy nové tváře Trutnova. Dává podnět pro radu –
pana Chromého do komise sportovní, rádi by se projednávání zúčastnili, podíleli se na tom.

Mgr. Adamec – vidí v tom velkou budoucnost – propojení mládeže – výkonných sportovců – je to
v různých sportech

Mgr. Hendrych – KARA má dva hlavní partnery – oba mají stejný příspěvek

Mgr. Adamec – rozprava ukončena seznámil s návrhem usnesení – opakuje, že dokud se to nevyřeší,
na ZM to nepůjde

Stimulace veřejnosti ke sportu

ZM schvaluje

- záměr stimulace veřejnosti ke sportu dle předloženého návrhu

- způsob financování záměru stimulace veřejnosti ke sportu dle předloženého návrhu

Hlasování 26 – 3 – 2 1 N

18b, Rezignace člena Finančního výboru ZM – Mgr. Adamec

Písemný materiál

Finanční výbor Zastupitelstva města Trutnova

ZM bere na vědomí

odstoupení Mgr. Petra Sobotky z členství ve Finančním výboru Zastupitelstva města Trutnova.

Hlasování 31 – 0 – 1

Pokračování Petice – cyklostezka na Housce

p. Kresaň – chtěl požádat o zastavení akce, je vidět, že je již pozdě, přesto žádá o větší prozíravost
v budoucnosti, že daná částka by se dala využít jinde

Mgr. Adamec – poděkovat za stručnost, argumenty jsou stejné, domnívá se, že rozhodnutí bylo
správné. Někdy je složité mluvit o konkrétních dotacích – je problém se získáním dotací. Názory mohou
být různé, petice nesmí zastupitele válcovat.

Ing. Křemenský - závěr jednání návrhové komise - ZM bere na vědomí petici

Schvaluje text odpovědi na petici Nechceme asfalt na Housce

K uváděným námitkám – dle důvodové zprávy

Mgr. Adamec – požádal o přečtení části důvodové zprávy, která bude odpovědí petentům

Cyklistická stezka Starý Rokytník - Bojiště

ZM bere na vědomí

petice ve věci Cyklistická stezka Starý Rokytník - Bojiště (cyklostezka na Housce)

ZM schvaluje

text odpovědi na petici "Nechceme cyklostezku na Housce"

Hlasování 20 – 4 – 8

19. Závěr

Mgr. Adamec - poděkoval za účast, popřál hezké prázdniny, příští termín konání zastupitelstva je
21.zář 2015

Zasedání ukončeno ve 22,02 hod.

Zapsala : Matoušová

Mgr. Ivan Adamec
starosta města Trutnova

Mgr. Tomáš Hendrych
místostarosta

Ověřovatelé zápisu

Roman Chromý

Michal Šubrt