

MĚSTO TRUTNOV – MĚSTSKÝ ÚŘAD				
NÁVRH NA USNESENÍ				
Datum projednání v PV	27.11.2017	Odbor správní	Zpracoval	JUDr. Jana Hronešová
Datum projednání v RM	04.12.2017			Mgr. Leoš Křemenský
Datum projednání v ZM	11.12.2017		Předkládá	Mgr. Ivan Adamec
Název materiálu	INGENIRING KRKONOŠE, a. s. – upuštění od vymáhání náhrady škody- ALTERNATIVA			
Vyjádření komise				
Předchozí usnesení	RM 2015-328/6, RM 2015-641/12, RM 2015-1256/21, RM 2016-807/15, RM_2017-1029/17			
Návrh na usnesení PV	Porada vedení doporučuje 01.01. rozhodnout o žádosti společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s.			
Návrh na usnesení RM	Rada města Trutnova doporučuje zastupitelstvu města 01.01. rozhodnout o žádosti společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s.			
Návrh na usnesení ZM	Zastupitelstvo města Trutnova A) schvaluje 01.01. nevymáhání náhrady škody ve výši 296.825,32 Kč po společnosti INGENIRING KRKONOŠE a. s., za podmínky, že tato společnost uhradí na náhradu škody částku 50 000,- Kč do 3 dnů ode dne účinnosti příslušné dohody. ALTERNATIVA B) neschvaluje 01.01. návrh společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., aby město Trutnov nevymáhalo náhradu škody ve výši 296.825,32 Kč po této společnosti za podmínky, že tato společnost uhradí na náhradu škody částku 50 000,- Kč do 3 dnů ode dne účinnosti příslušné dohody.			
Důvodová zpráva: viz níže.				
Přílohy: Dopis města Trutnova ze dne 16.10.2017 Dopis společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s.				
Kontrola materiálu právníkem			24.11.2017	
Datum: 24.11.2017		Podpis vedoucího odboru		

Důvodová zpráva:

Městu Trutnovu byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) uložena pokuta ve výši 50.000 Kč, jako zadavatelí výběrového řízení na dodávku vybavení interiéru Společenského centra Trutnovska pro kulturu a volný čas, za nedodržení postupu stanoveného zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách tím, že zadavatel nevyločil vybraného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka nesplňovala požadavek uvedený v zadávací dokumentaci, přičemž byl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.

Pochybení města spočívá v tom, že si vybralo nabídku s nejlevnější cenou, avšak až poté, co v této nabídce byla opravena početní chyba. Město Trutnov tak jednalo v souladu se zásadou hospodárného vynakládání

veřejných prostředků (dle § 38 odst. 1 zákona o obcích musí být majetek obce využíván účelně a hospodárně). ÚOHS však došel k závěru, že tento postup není v souladu se zásadou transparentnosti. Tento názor potvrdil i Nejvyšší správní soud, který kromě jiného uvedl, že **zásada transparentnosti musí dostat přednost, i před případným hospodárným vynakládáním veřejných prostředků.**

Početní chyba spočívala v tom, že uchazeč v jedné položce nabídl 9 kusů stolových pracovních sestav, jak požadoval zadavatel, za cenu 17.881,- Kč bez DPH za kus; takto to ve své nabídce uvedl. Výslednou cenu za tuto položku však v celkové nabídce zapsal 1.609.290,- Kč bez DPH, tj. nabídnutou cenu za kus 17.881,- Kč bez DPH vynásobil omylem číslem 90 namísto nabízených 9 kusů. Původní celková nabídková cena tak činila 7.246.400 Kč bez DPH a po opravě uvedené početní chyby se snížila na 5.798.039 Kč bez DPH, díky čemuž se vybraný uchazeč dostal na první místo před nabídku dalšího uchazeče, STRAKON Nová říše, s. r. o., jehož nabídková cena činila 5.849.616 Kč bez DPH. Rozdíl mezi vybranou nabídkou a v pořadí druhou nabídkou, kterou mělo dle závěru ÚOHS město Trutnov vybrat, činil 51.577 Kč.

Na základě usnesení Rady města Trutnova RM_22017-1029/17 uplatnilo oddělení právní dopisem ze dne 16.10.2017 adresovaným společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., požadavek na náhradu škody ve výši 296 825,32 Kč. Tato částka se skládá z pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve výši 50.000 Kč a z odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 246.825,32 Kč. Majetek města se tak snížil jednak přímou úhradou uložené sankce, a jednak neobdržením nenárokové dotace v plné výši, čímž ve výši pokrácení – vrácení – dotace ušel městu očekávaný zisk. Z teorie práva se podává, že i ušlý zisk je škoda.

Dne 08.11.2017 se uskutečnilo společné jednání, na kterém zástupce společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., odmítl odpovědnost společnosti za městu vzniklou škodu. Uvedl, že závěr antimonopolního úřadu o tom, že došlo ke správnímu deliktu, se mu jeví jako nesprávný, a že uložená pokuta je stanovena chybně a neoprávněně. Dále uvedl to, že společnost postupovala správně a vždy jen v zájmu zadavatele - města Trutnova. Uvedeným postupem zadavatel ušetřil vlastní finanční prostředky a zabránil zbytečnému čerpání finančních prostředků EU a jednal tak s péčí řádného hospodáře. Komise potažmo zadavatel postupoval/a vždy tak, aby učiněné kroky byly zpětně dokumentovatelné, přezkoumatelné, transparentní, nediskriminační, zajišťovaly rovnost zacházení a vůbec odpovídaly základním principům 3E. Soudní řízení považuje za krajní řešení, pro obě strany nepřijemné, nicméně i na tuto variantu je společnost připravena. Na základě předchozích rozhodnutí soudů odhaduje své šance v soudním sporu jako nemalé.

Jako vstřícné gesto v rámci dobrých vztahů zástupce společnosti nabídl, že společnost uhradí městu částku 50.000,- Kč, tj. náhradu za pokutu uloženou městu Trutnovu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, a to do tří pracovních dnů ode dne uzavření dohody. Tato dohoda by měla obsahovat „vzdání se práva uplatnit požadovanou náhradu ve zbytku nároku, vyplývajícího z pokrácení dotace, u soudu“. Odvod uložený městu Úřadem regionální rady NUTS II severovýchod, územní pracoviště Hradec Králové, navrhl pak řešit jako odvod z nenárokové položky, kdy dle jeho názoru tak nemohla městu vzniknout škoda. O tom, zda je správný názor právního oddělení MěÚ, že se jednalo o škodu v obou případech, nebo, zda je správný zde uvedený výklad zástupce společnosti, by mohl rozhodnout jedině soud.

Dále zástupce společnosti ještě uvedl, že společnost na škody tohoto druhu není pojištěna, neboť pojišťovny přestaly toto pojištění sjednávat. Požadovanou částku považuje společnost za likvidační. Společnost by byla nucena ukončit svou činnost a pohledávka by se stala nedobytnou. Své argumenty podrobně rozepsal v dopise ze dne 15.11.2017.

Za důvod, pro který je možno vyhovět žádosti společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., lze považovat to, že v době zadávání zakázky nebyl dostatečně vyřešen střet mezi zásadou hospodárnosti dle zákona o obcích a zásadou transparentnosti dle zákona o veřejných zakázkách, přičemž v době zadávání předmětné zakázky se mělo za to, že i zásada transparentnosti je dodržena, když způsob opravy početní chyby je zřejmý. Z uvedeného důvodu nelze ani vyloučit neúspěch žaloby města, byť tato pravděpodobnost je malá, vzhledem ke stanovisku, jaké k věci zaujal Nejvyšší správní soud.

Dalším důvodem je pak skutečnost, že přes případný úspěch žaloby, kdy soudní řízení může trvat i několik let, z důvodu nemajetnosti společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., by nakonec město Trutnov nemuselo vymoci ani společností nyní nabízenou částku 50.000 Kč. Dle tvrzení zástupce společnosti INGENIRING KRKONOŠE, a. s., tato společnost v současné době vede soudní řízení o daleko vyšší částku s jiným subjektem. V případě úspěchu města ve sporu tak může být pohledávka již nedobytná nebo alespoň částečně nedobytná.

V případě, že navržené usnesení bude schváleno v alternativě A), bude následně předložen do rady města návrh dohody o narovnání.

Pokud bude schváleno usnesení v alternativě B), bude společnost INGENIRING KRKONOŠE, a. s., informována o rozhodnutí zastupitelstva města a bude znovu vyzvána k úhradě vzniklé škody.